



Universidad
Nacional
de Córdoba



FAUD
Facultad de Arquitectura,
Urbanismo y Diseño

informe

PRÁCTICA PROFESIONAL ASISTIDA CON ORIENTACIÓN EN

Hábitat Popular INVIHAB

Instituto de Investigación
de Vivienda y Habitat

Tutora Interna

Dra. Arq. Miriam Liborio

Tutoras Externas

Dra. Mg. Ana Laura Elorza

Dr. Arq. Virginia Monayar

Estudiante

Clara Correa | 42511078

Periodo de Trabajo

Primer cuatrimestre del 2025

Índice

Índice.....	1
1. Resumen de la práctica.....	2
2. Informe de las prácticas desarrolladas.....	3
a. Aspectos generales.....	3
b. Análisis de actores.....	4
3. Cronograma de actividades.....	5
Presentación del equipo y dinámica de trabajo.....	5
Presentación de proyecto de investigación.....	6
Capacitación para realizar encuestas para el trabajo de campo.....	7
Primer Trabajo de campo: encuestas en barrio Nuestro Hogar 3.....	9
Carga y sistematización de encuestas.....	10
Segundo trabajo de campo: encuestas en barrio Los Artesanos.....	11
Actividad teórica y construcción de marco conceptual.....	14
Primera jornada de análisis de datos y caracterización barrial.....	15
Comparación entre barrios y reflexión crítica.....	23
Exposición oral y cierre del proceso de análisis.....	24
Cierre de prácticas profesionales y evaluación colectiva.....	24
4. Articulación entre teoría y práctica.....	25
Reflexiones en torno al hábitat popular.....	25
5. Conclusión.....	27
6. Bibliografía.....	28
Referencias.....	28
7. Anexos + Ficha de evaluación de tutoría externa.....	29

1. Resumen de la práctica

En el marco de la Práctica Profesional Asistida con orientación en Hábitat Popular, correspondiente a la Carrera de Arquitectura, se encomendó a un grupo de estudiantes la asistencia a un Centro de Práctica a elección. En mi caso, la práctica se llevó a cabo durante el primer cuatrimestre del año 2025, específicamente en los meses de abril, mayo y junio, en el INVIHAB¹.

Las actividades comenzaron con la lectura y análisis de material bibliográfico específico del campo del hábitat popular. Esta instancia permitió extraer los fundamentos teóricos necesarios para afrontar de manera informada las tareas propuestas a lo largo del proceso formativo.

La práctica se estructuró en dos instancias que se desarrollaron en paralelo:

1. Por un lado, una **dimensión teórica**, centrada en la introducción al proceso de investigación y en el análisis de la lectura de actores y sus diversas perspectivas en torno a definiciones claves vinculadas a la temática del proyecto. Esta instancia culminó con la elaboración de un informe estadístico que sintetizó los hallazgos más significativos del relevamiento, junto con un análisis de las principales características sociodemográficas y necesidades urbanas identificadas.
2. Por otro lado, la **dimensión práctica**, que se centró en la realización de trabajo de campo en barrios populares de la ciudad de Córdoba, con el objetivo de recolectar datos primarios sobre las condiciones de acceso a la vivienda y a la infraestructura urbana. Esta tarea se llevó a cabo mediante la utilización de encuestas estructuradas, previamente diseñadas por el equipo del instituto, y formó parte de la etapa final del proyecto de investigación titulado *“La configuración socioespacial de las desigualdades: una propuesta metodológica para determinar el acceso a las oportunidades urbanas y a la vivienda en Córdoba”*, el cual se encontraba en curso al momento de la práctica..

El objetivo principal fue profundizar en el análisis de las condiciones habitacionales, las estrategias familiares para acceder a la vivienda, y la calidad y cobertura de los servicios urbanos disponibles. A partir de la información recolectada, se identificaron problemáticas, déficits y potencialidades presentes en los distintos entornos urbanos relevados, con el propósito de generar aportes útiles para el diseño y la mejora de políticas públicas orientadas a un desarrollo urbano más equitativo e inclusivo.

¹ INVIHAB: Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat.

2. Informe de las prácticas desarrolladas

a. Aspectos generales

INVIHAB (Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat).

Según la página oficial del instituto²:

“El Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat es una unidad dependiente de la Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño (Universidad Nacional de Córdoba-Argentina). Se concibe como un espacio interdisciplinario que realiza tareas de investigación, docencia y extensión, orientado al abordaje de la problemática de vivienda y hábitat urbano en Argentina. Con un enfoque integral estudia los procesos de producción habitacional – urbana con el objetivo de aportar conocimientos que alimenten la actuación política y de gestión referida a estas temáticas.”

Desde su creación en 1985, el Instituto se ha consolidado como un ámbito clave para el desarrollo de investigaciones en el campo del hábitat, ampliando progresivamente su objeto de estudio desde una perspectiva centrada en la vivienda hacia una comprensión más amplia e integral del hábitat humano. Esta ampliación ha permitido incorporar la complejidad de las dinámicas urbanas y territoriales contemporáneas, reconociendo su interrelación con factores sociales, económicos, ambientales y culturales. En este marco, se analizan las transformaciones urbanas en la ciudad de Córdoba, su Área Metropolitana y otros aglomerados de la provincia, considerando la diversidad de actores sociales involucrados y la inclusión de dimensiones emergentes como la sostenibilidad.

El INVIHAB desempeña un rol central en la planificación, coordinación y gestión de programas y proyectos de investigación, así como en la formación de investigadores en el campo disciplinar. Sus integrantes cuentan con trayectorias que se ajustan a los estándares del sistema científico nacional (CONICET³, MinCyT⁴, ANPCyT⁵ y FONCyT⁶), lo que ha permitido fortalecer sus capacidades institucionales y su reconocimiento académico. Asimismo, el Instituto promueve la transferencia y aplicación de los conocimientos producidos a través de actividades de extensión, publicaciones especializadas y colaboración con organismos públicos y privados.

Entre sus principales funciones se destacan: la investigación aplicada sobre procesos habitacionales y urbanos; la formación de recursos humanos especializados; la asistencia técnica a instituciones gubernamentales y no gubernamentales en el diseño e implementación de políticas urbanas y habitacionales; y la articulación con el medio socio-productivo, educativo y científico.

² Página oficial del Instituto INVIHAB: <https://invihab.faud.unc.edu.ar>

³ CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, principal organismo dedicado a la promoción de la ciencia y la tecnología en Argentina.

⁴ MinCyT: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación.

⁵ ANPCyT: Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica.

⁶ FONCyT: Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica.

Objetivos estratégicos

- **Fomento de debates teóricos y formación de investigadores:** Generar un entorno propicio para el intercambio conceptual y metodológico entre equipos e investigadores, consolidando al Instituto como unidad ejecutora de proyectos de investigación.
- **Transferencia de resultados:** Promover acciones que viabilicen la aplicación de los conocimientos generados en los ámbitos de la gestión pública, el desarrollo socio-productivo y la enseñanza universitaria, en articulación con las demandas sociales.
- **Difusión académica:** Divulgar avances teóricos y resultados de investigación en el campo del hábitat, mediante actividades académicas, publicaciones y participación en redes científicas.
- **Intercambio científico:** Organizar seminarios, foros y eventos de alcance local, nacional e internacional, fomentando el diálogo con otros centros e investigadores en torno a temáticas urbanas, arquitectónicas y habitacionales.
- **Consolidación editorial:** Fortalecer la revista digital *Ciudad y Vivienda*, con vistas a su futura indagación, como estrategia de promoción de la producción científica en el ámbito de la FAUD.

Estrategias metodológicas

Para alcanzar estos objetivos, el Instituto implementó un conjunto de estrategias metodológicas basadas en:

- **Interdisciplinariedad:** Articulación de saberes provenientes de diversas disciplinas para abordar integralmente la complejidad del hábitat humano, incluyendo sus dimensiones sociales, espaciales, ambientales y económicas.
Investigación aplicada: Desarrollo de proyectos orientados a la comprensión crítica de los procesos de producción del espacio urbano y habitacional, con una vocación de incidencia en políticas públicas.
- **Vinculación institucional:** Colaboración con organismos públicos y académicos, como IDECOR, para el diseño de metodologías que permitan identificar y reducir desigualdades urbanas y mejorar el acceso a oportunidades y servicios urbanos.
- **Formación de recursos humanos:** Gestión de becas y programas de formación para jóvenes investigadores, alineados con las exigencias del sistema científico nacional.
- **Transferencia y divulgación:** Promoción de actividades de extensión y publicación de resultados en medios especializados, garantizando la circulación del conocimiento producido hacia el ámbito profesional, académico y social.

b. Análisis de actores

El desarrollo de la presente experiencia contó con la participación activa de diversos actores académicos e institucionales, cuya intervención resultó clave en las distintas etapas del proceso.

Por parte del Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat (INVIHAB), se destaca la colaboración de un equipo de investigadoras de reconocida trayectoria en el campo del hábitat y la vivienda:

- Dra. M. Cecilia Marengo, arquitecta, Magíster en Diseño Arquitectónico y Urbano, e investigadora principal del CONICET.

- Dra. Arq. Virginia Monayar, doctora en Ciencias Sociales con mención en Geografía. Tutora externa de las prácticas.
- Dra. Mg. Ana Laura Elorza, doctora en Ciencias Sociales con mención en Trabajo Social, Magíster en Gestión y Desarrollo Habitacional y Licenciada en Trabajo Social. Tutora externa de las prácticas.

Estas profesionales desempeñaron un rol fundamental en la coordinación y supervisión de las actividades desarrolladas, brindando aportes teóricos y metodológicos, así como acompañamiento técnico durante el trabajo de campo.

En el ámbito de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD – UNC), la Dra. Miriam Liborio, arquitecta y Magíster en Diseño Arquitectónico y Urbano, se desempeñó como tutora interna, proporcionando orientación académica a lo largo del proceso y asegurando la articulación entre los contenidos curriculares y la práctica territorial.

Asimismo, el Arq. Luis Ángel Vélez, quien, desde su rol como docente de cátedra, aportó conocimientos específicos vinculados al hábitat popular. Su presencia resultó clave para preparar a los estudiantes en su inserción en territorio, promoviendo una comprensión crítica y situada de las problemáticas abordadas.

El equipo de estudiantes que participaron activamente en las distintas instancias de diagnóstico, trabajo de campo y análisis, bajo la orientación de los profesionales mencionados, estuvo conformado por:

- Argel, Florencia Tamara
- Coria, Juan Simón
- García, Rocío Gisela,
- Mancini, Agustina
- Moccagatta, Josefina
- Ortega Vargas, Lara Agustina
- Recabarren Forestello, Facundo
- Rosenbluth, Martina
- Rosales Nievas, Martina
- Correa Clara

3. Cronograma de actividades

Presentación del equipo y dinámica de trabajo

El viernes 4 de abril de 2025, fue el primer día de actividades en el centro de práctica, marcando el inicio formal de nuestra participación en el proyecto de investigación orientado al análisis del acceso a la vivienda y las oportunidades urbanas en la ciudad de Córdoba. En dicha jornada, se llevó a cabo la presentación institucional del equipo de trabajo y se delinearon los principales objetivos del estudio, así como los enfoques metodológicos que se aplicarían durante su desarrollo.

Durante el encuentro, se presentaron las tutoras externas asignadas a nuestro grupo, la Dra. Mg. Ana Laura Elorza y la Dra. Arq. Virginia Monayar, quienes estuvieron a cargo de la supervisión técnica y académica de las actividades a realizar.

Ambas destacaron que la investigación se encontraba enmarcada en el Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible de la Universidad Nacional de Córdoba⁷, y que era impulsada en articulación con IDECOR⁸ y distintos actores institucionales. El proyecto, que se hallaba en su fase final de ejecución, tenía como objetivo principal construir un índice de desigualdad urbana a partir de la integración de datos cuantitativos y cualitativos.

Se explicó que el estudio apuntaba a identificar los sectores urbanos con mayores niveles de precarización y exclusión, focalizando en problemáticas asociadas al acceso desigual a la vivienda, la infraestructura y los servicios urbanos. Para ello, se preveía la aplicación de técnicas de aprendizaje computacional para la estimación de precios del suelo y la vivienda, complementadas con la realización de encuestas estructuradas y georreferenciadas a hogares ubicados en contextos críticos.

En ese marco, se nos propuso participar en la etapa de campo del proyecto, que consistía en la ejecución de 327 encuestas domiciliarias distribuidas en barrios estratégicamente seleccionados a partir del índice de desigualdad elaborado previamente. Nuestra tarea se orientó a la recolección de datos primarios sobre ocupación del suelo —como villas, asentamientos y loteos irregulares—, condiciones de habitabilidad, niveles de hacinamiento, acceso a servicios básicos y equipamientos urbanos. Esta información resultaba esencial para el análisis detallado de las condiciones de vida de los hogares en áreas de alta vulnerabilidad, permitiendo visibilizar las múltiples dimensiones de la desigualdad urbana.

El equipo de trabajo estaba conformado por profesionales de diversas disciplinas, incluyendo docentes, investigadores y becarios/as, lo que propició un abordaje integral del fenómeno estudiado. La diversidad de perspectivas permitió enriquecer tanto la construcción del instrumento de relevamiento como la posterior interpretación de los datos obtenidos.

Durante la presentación, también se hizo hincapié en el impacto potencial del estudio en términos de política pública. Se señaló que la información generada serviría como insumo para la formulación de estrategias de intervención en sectores vulnerables, orientadas a reducir desigualdades estructurales y a promover ciudades más inclusivas y sostenibles. Además, se destacó que la metodología diseñada poseía un alto grado de replicabilidad, lo cual facilitaba su aplicación en otros contextos urbanos con problemáticas similares.

Presentación de proyecto de investigación

El día martes 8 de abril, se llevó a cabo la segunda jornada, donde se nos presentó formalmente el proyecto de investigación en el cual se enmarcaría nuestra participación. El título del mismo es *“La configuración socio-espacial de las desigualdades. Una propuesta metodológica para determinar el acceso a las oportunidades urbanas y a la vivienda en Córdoba”*, dirigido por la Dra. Miriam Liborio (FAUD/UNC) y codirigido por el Mg. Juan Pablo Carranza (IIFAP/FCS/UNC).

Este proyecto interdisciplinario involucra diversas unidades académicas de la Universidad Nacional de Córdoba: la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño; la Facultad de Filosofía y Humanidades; el Departamento de Geografía; la Facultad de Ciencias Sociales y la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales. Las tareas se desarrollan principalmente en el ámbito de la UNC, particularmente en el Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat (INVIHAB), donde tuvo lugar nuestra práctica.

⁷ OSCDS: Su objetivo es promover y coordinar actividades de investigación, innovación y vinculación que contribuyan con el desarrollo social y cultural sostenible a nivel local y regional.

⁸ IDECOR: Infraestructura de Datos Espaciales de la Provincia de Córdoba.

La investigación fue presentada en el marco de la Primera Convocatoria a Proyectos de Investigación 2023 del Observatorio Social y Cultural para el Desarrollo Sostenible. Entre sus ejes principales se encuentran las desigualdades urbanas, la asequibilidad a la vivienda y el acceso a las oportunidades urbanas.

El estudio tiene como finalidad analizar cómo se manifiestan las desigualdades en el territorio de la ciudad de Córdoba, focalizándose en el acceso desigual a la vivienda, los servicios urbanos y las oportunidades territoriales. Parte del reconocimiento de fenómenos estructurales como la mercantilización del suelo, los procesos de gentrificación y la creciente fragmentación socioespacial. Como aporte metodológico, propone la construcción de una herramienta cuantitativa que permita medir y mapear estas desigualdades.

El objetivo general del proyecto es caracterizar la configuración socio-espacial de las desigualdades urbanas, considerando principalmente el acceso a la vivienda y a las oportunidades del entorno urbano. Para alcanzar este propósito, se plantean los siguientes objetivos específicos:

- Identificar las zonas donde la vivienda (tanto en compra como en alquiler) resulta asequible para distintos grupos sociales.
- Mapear la distribución de oportunidades urbanas, tales como acceso a servicios, infraestructura y ambiente.
- Elaborar un índice de desigualdad urbana que combine la asequibilidad habitacional con el acceso a oportunidades.
- Analizar las condiciones de vida en aquellos sectores que presentan mayores niveles de exclusión respecto a dichas oportunidades.

En cuanto a la metodología empleada, se integran múltiples herramientas y fuentes de información:

- Datos socioeconómicos provenientes de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).
- Modelos de *Machine Learning* orientados a la estimación de precios de mercado de suelo y vivienda.
- Técnicas estadísticas como análisis de componentes principales (PCA) y clusterización para el análisis y visualización de oportunidades urbanas.
- Encuestas a hogares (327 casos relevados) para profundizar en los problemas concretos y las estrategias cotidianas frente a la desigualdad urbana.

Se espera que los resultados del proyecto contribuyan a la generación de mapas e índices útiles para la planificación urbana y el diseño de políticas públicas inclusivas. Asimismo, se prevé que los métodos y resultados puedan ser replicables en otras ciudades del país, y que su difusión se realice a través de la plataforma IDECOR, publicaciones científicas y actividades participativas con actores sociales y estatales.

Además de los equipos de investigación de la UNC y del INVIHAB, también participan en el proyecto el CONICET, IDECOR, docentes universitarios, becarios/as CIN y CONICET, y diversos profesionales vinculados al estudio del hábitat y las políticas urbanas.

Capacitación para realizar encuestas para el trabajo de campo

La tercera jornada de prácticas se llevó a cabo el martes 16 de abril de 2025. Durante este encuentro, participé de una instancia de capacitación orientada a la aplicación del instrumento de relevamiento diseñado por el equipo de investigación.

La actividad tuvo como finalidad prepararnos para el trabajo de campo, familiarizándonos con la estructura de la encuesta, sus objetivos y los criterios metodológicos necesarios para su correcta implementación en territorio.

La encuesta utilizada es un instrumento de recolección de datos socioeconómicos y urbanos, diseñado en el marco del proyecto *“La configuración socio-espacial de las desigualdades. Una propuesta metodológica para determinar el acceso a las oportunidades urbanas y a la vivienda en Córdoba”*, actualmente desarrollado en el Instituto INVIHAB.

Este instrumento tiene como finalidad elaborar un diagnóstico social y urbano que permita identificar desigualdades en el acceso a oportunidades (vivienda, educación, salud, transporte). La información recolectada aporta insumos relevantes para la toma de decisiones en políticas públicas y planificación urbana, y constituye a su vez una herramienta metodológica válida para investigaciones en sociología urbana y geografía social.

El propósito principal de la encuesta es comprender cómo se relacionan las condiciones sociales, económicas y habitacionales de los hogares con su acceso a oportunidades urbanas, tales como servicios, infraestructura y movilidad. La estructura de la encuesta es la siguiente:

- **Datos del encuestado:** se recaba información básica como identidad de género (con opciones inclusivas que contemplan identidades trans y no binarias), nivel educativo alcanzado y lugar de nacimiento.
- **Datos del hogar y condiciones de trabajo:** se consulta por la cantidad de viviendas en el terreno, el número de convivientes y si comparten los gastos alimentarios, lo cual permite identificar la organización económica interna. Se releva también la composición del hogar, incluyendo datos por persona sobre edad, parentesco, asistencia escolar, actividad laboral y tipo de ocupación.
- **Ingresos familiares:** se identifican las principales fuentes de ingreso y el rango estimado mensual, para evaluar la capacidad del hogar de cubrir necesidades básicas como alimentación o alquiler.
- **Movilidad urbana:** se exploran condiciones de accesibilidad del barrio (calidad de calles, veredas, iluminación), medios de transporte disponibles, frecuencia de uso del transporte público y tiempos de traslado hacia actividades cotidianas.
- **Condiciones habitacionales:** se solicita describir el tipo de vivienda (casa, rancho, casilla, etc.) y su estado de construcción, incluyendo tipo de baño y posibles asistencias estatales recibidas.⁹
- **Tipo de tenencia de la vivienda:** se pregunta si la vivienda es propia, alquilada, prestada u ocupada, y los mecanismos de adquisición. En los casos de alquiler, se indaga sobre la existencia de contrato formal y la proporción del ingreso familiar destinado al mismo. Para este último punto, se aplicó una encuesta complementaria orientada a la recolección de datos específicos para el Observatorio del Mercado Inmobiliario, con el fin de profundizar en aspectos relacionados con la formalidad de los contratos y los valores del mercado.
- **Trayectorias residenciales:** se indaga si el/la encuestado/a ha vivido siempre en el mismo lugar o si se ha mudado, y en este caso, los motivos principales de la mudanza (económicos, acceso a servicios, seguridad, calidad ambiental, entre otros).

⁹ Para clasificar las viviendas según su tipología (casa, casilla o rancho), se tomaron como referencia los **indicadores habitacionales establecidos por el CALMAT** (Calidad de los materiales de la vivienda).

- **Equipamientos y servicios urbanos:** se consulta por cercanía y uso de centros de salud, escuelas, guarderías, espacios públicos y deportivos, así como por los factores que limitan o condicionan su uso.
- **Infraestructura y servicios del hogar:** se relevan las condiciones de acceso a servicios como electricidad, agua, gas, Internet y desagüe, diferenciando entre conexiones formales e informales.
- **Entorno urbano inmediato:** se pregunta por la proximidad de comercios, necesidad de traslado a otros barrios para abastecimiento y percepción de seguridad en el entorno.

(Ver Anexo 1: Encuesta)

Primer Trabajo de campo: encuestas en barrio Nuestro Hogar 3

Figura N°1 y N°2: Ubicación del barrio en la ciudad de Córdoba y Mapa de Referencia Territorial del Barrio "Nuestro Hogar 3"

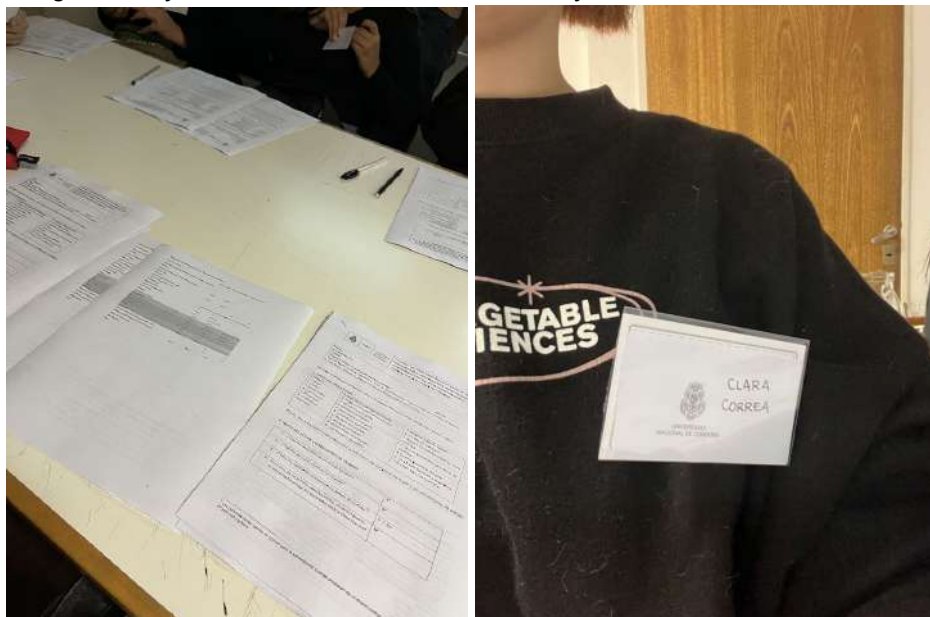


Fuente: Elaboración propia con datos de Google Maps.

El día jueves 24 de abril de 2025 nos reunimos a las 9:30 h en el espacio del INVIHAB, ubicado en la sede Centro de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, con el fin de dar inicio al primer relevamiento territorial en el marco del trabajo de campo del proyecto. La jornada comenzó con la organización de los equipos y la asignación de los territorios a relevar.

La totalidad del grupo se dividió en dos equipos: uno de ellos, compuesto por tres estudiantes de la FAUD, fue acompañado por la trabajadora social **Catalina Musso** (becaria del CONICET en el INVIHAB), y se dirigió a los barrios *El Milagro*, *12 de Septiembre* y *René Favaloro-Angelelli*. El segundo grupo, en el que participé junto a otras tres compañeras de la carrera, fue coordinado por las arquitectas e investigadoras **Virginia Monayar** y **Ana Laura Elorza**, y tuvo como destino el barrio *Nuestro Hogar 3*.

Figura N°3 y N°4: Presentación de encuestas y credencial estudiantil UNC.



Fuente: Colección propia.

Para llegar al barrio, nos trasladamos en la línea de colectivo **51**, que constituye el único medio de transporte público con conexión directa entre este sector periférico y el resto de la ciudad, hecho que evidencia una significativa limitación en términos de accesibilidad urbana.

Una vez en el territorio, nos dirigimos al **Centro de Salud N° 79 "Albert Sabin"**, donde fuimos recibidas por la psicóloga de la institución. Ella nos brindó una breve presentación ante las personas que se encontraban en sala de espera, lo cual facilitó nuestra inserción en el espacio y el contacto inicial con posibles entrevistadas/os.

Durante esta primera jornada de relevamiento, realicé junto a mi compañera **Florencia Argel** y con el acompañamiento de la arquitecta **Ana Laura Elorza**, las primeras dos encuestas. La primera fue aplicada a una mujer de 28 años, mientras que la segunda entrevista fue realizada a otra mujer de 36 años. Ambas encuestas se desarrollaron con fluidez, permitiéndonos familiarizarnos con la dinámica del instrumento y con el contexto barrial.

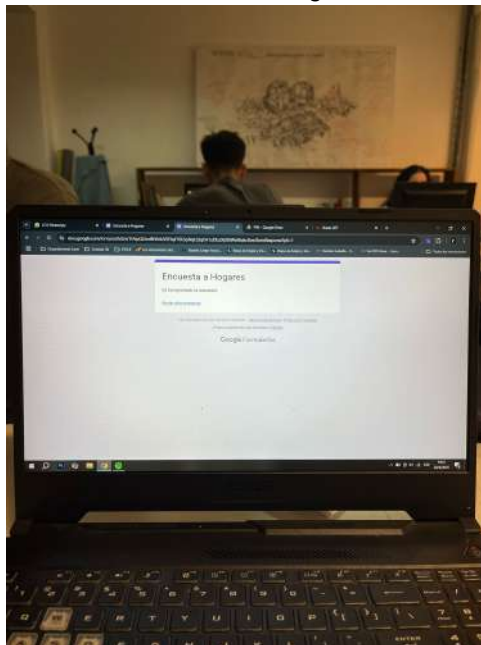
Esta experiencia inicial de campo no solo nos permitió aplicar de manera práctica los conocimientos técnicos adquiridos en la formación académica, sino también tomar contacto directo con la realidad cotidiana de los barrios populares de Córdoba, sus dinámicas sociales, condiciones de habitabilidad y principales problemáticas vinculadas al acceso a oportunidades urbanas.

Carga y sistematización de encuestas

El día martes 29 de abril de 2025 nos encontramos nuevamente a las 9:30 h en el espacio del INVIHAB, en la sede Centro de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño. En esta ocasión, la jornada estuvo destinada a la instancia de **carga digital y sistematización de los datos relevados** durante el trabajo de campo desarrollado en el barrio *Nuestro Hogar 3*.

La actividad consistió en la transcripción de las encuestas realizadas de forma presencial a un **formulario de Google**, diseñado previamente por el equipo de investigación, que replicaba de manera exacta la estructura del instrumento original. Este procedimiento nos permitió **digitalizar la información de forma organizada y segura**, asegurando la fidelidad de las respuestas registradas en terreno.

Figura N°5: Encuestas del barrio “Nuestro Hogar 3” transcritas al Google Forms.



Fuente: Colección Propia.

Una vez finalizada la carga de los datos, el formulario generará automáticamente una base en formato de hoja de cálculo. Estos registros fueron posteriormente **exportados a un archivo de Excel**, lo cual habilitó la aplicación de herramientas estadísticas para el análisis cuantitativo de los resultados obtenidos. Esta metodología facilitó la identificación de patrones recurrentes, permitió establecer comparaciones entre los distintos casos encuestados y ofreció insumos clave para las etapas siguientes del estudio.

Si bien la actividad no implicó desplazamiento territorial, resultó esencial para consolidar la información recolectada, transformándola en **datos útiles para el diagnóstico socio-urbano** y para el posterior desarrollo de mapas, gráficos y matrices de análisis dentro del proyecto general.

Segundo trabajo de campo: encuestas en barrio Los Artesanos

El día jueves 8 de mayo, me reuní junto a mis compañeros a las 9:30 h en el espacio del INVIHAB, para iniciar una nueva jornada de trabajo de campo. En esta ocasión, nos dirigimos al barrio Los Artesanos, al cual se accedía a través de diversas líneas de transporte urbano. Tomamos la línea 12 y, tras un viaje de aproximadamente treinta minutos, descendimos en la parada ubicada sobre avenida Sabattini, del lado de las vías del tren.

Figura N°6 y N°7: Ubicación del barrio en la ciudad de Córdoba y Mapa de Referencia Territorial del Barrio “Los Artesanos”



Fuente: Elaboración propia con datos de Google Maps.

Figura N°8 y N°9: Imágenes de estudiantes cruzando las vías del ferrocarril y llegando al barrio



Fuente: Colección propia.

Al cruzar las vías y adentrarnos en el asentamiento, llegamos rápidamente al comedor comunitario del barrio, donde fuimos recibidos por dos mujeres migrantes de origen peruano, Liz y Giselle, quienes nos compartieron generosamente su experiencia y la historia del lugar.

Liz, referente del espacio y coordinadora de la rama socio-comunitaria del Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE), nos explicó que en la actualidad desarrollaban actividades de acompañamiento comunitario, contención a madres y niños, y que recientemente habían logrado abrir un CENMA¹⁰ para nivel primario y secundario, de modalidad semipresencial, con el objetivo de facilitar el acceso a la educación de jóvenes y adultos del barrio. Giselle, compañera de Liz y una de las primeras habitantes del barrio, nos relató que se encontraba muy entusiasmada por comenzar sus estudios allí.

Figura N°10 y N°11: Imágenes del ingreso al comedero y espacio escolar para el C.E.N.M.A.



Fuente: Colección propia.

Durante la conversación, Giselle nos compartió la historia del barrio desde una perspectiva vivencial. Había llegado en el año 2008, cuando apenas había dos o tres casas construidas. Relató que había adquirido el terreno informalmente, como lo hizo gran parte de los primeros pobladores. En ese momento, no contaban con servicios básicos: lograban abastecerse de agua mediante camiones cisterna, y quienes podían acumulaban el recurso en tanques o piletas reutilizadas, lo cual representaba riesgos sanitarios importantes. La organización vecinal surgió por necesidad, y poco a poco lograron constituir una representación barrial para gestionar el acceso a servicios esenciales.

Fue a partir del acompañamiento de organizaciones sociales que comenzaron a conocer sus derechos, sobre todo en tanto población migrante, históricamente invisibilizada y discriminada.

Giselle relató que incluso les negaban la atención médica en el dispensario cercano por no ser ciudadanos argentinos. Con el tiempo, fueron comprendiendo que, a pesar de haber ocupado tierras informalmente, poseen documentación, trabajan y contribuyen al Estado, lo que les confiere el derecho legítimo a habitar el territorio.

¹⁰ C.E.N.M.A.: Centro Educativo de Nivel Medio para Adultos: Institución educativa que ofrece la posibilidad de completar los estudios secundarios a personas mayores de 18 años que no pudieron hacerlo en su momento.

Liz nos comentó que conoció al comedor en 2014, en un contexto de extrema inseguridad habitacional, donde muchas mujeres organizadas comenzaron a cocinar con los pocos insumos que conseguían (harina, azúcar, leche) para alimentar a sus familias. Con el paso del tiempo, ese esfuerzo se convirtió en un espacio de contención, organización y trabajo colectivo. En la actualidad, el comedor funciona de manera sostenida, con un equipo de mujeres que trabajan por turnos de cuatro horas para preparar desayuno, almuerzo, merienda y cena para aproximadamente 100 personas por jornada.

El barrio logró obtener reconocimiento oficial a partir de su incorporación al Registro Nacional de Barrios Populares (RENABAP), lo cual significó un punto de inflexión. Desde entonces, se ejecutaron obras de urbanización a través de la Secretaría de Integración Socio Urbana (SISU), como pavimentación, redes de agua potable, cloacas e iluminación. Sin embargo, muchas de estas intervenciones quedaron inconclusas tras la desfinanciación de estas políticas durante el cambio de gestión nacional en 2023.

A lo largo del día, realizamos encuestas en diferentes sectores del barrio, acompañados por los licenciados en Trabajo Social Catalina Musso y Gonzalo Zanini, integrantes del INVIHAB. El asentamiento presentaba características de consolidación habitacional, con acceso a servicios básicos como electricidad (provista por EPEC), agua por red, sistema de cloacas y gas envasado. No obstante, se identificaron problemáticas ambientales, como la acumulación de residuos en un canal a cielo abierto contiguo al barrio, y dificultades en el escurrimiento pluvial debido a pendientes mal resueltas en las calles hormigonadas, lo que provocaba frecuentes inundaciones. Asimismo, los vecinos manifestaron que el principal foco de inseguridad se concentraba en la parada del colectivo, por ser el punto de acceso de personas ajenas al barrio.

Esta experiencia de campo me permitió conocer de forma directa los procesos de producción social del hábitat y las múltiples estrategias de organización comunitaria que permiten a los sectores populares no solo sobrevivir, sino también construir ciudadanía y ejercer derechos históricamente negados. El trabajo de las organizaciones sociales, en articulación con el esfuerzo colectivo de los vecinos, resultó fundamental para transformar un asentamiento informal en un barrio con identidad, infraestructura y proyección.

Actividad teórica y construcción de marco conceptual

El día jueves 15 de mayo, si bien originalmente estaba prevista una jornada de trabajo de campo en el barrio *El Pueblito*, las condiciones climáticas adversas nos llevaron a realizar una instancia de trabajo teórico en el espacio del INVIHAB. Esta actividad tuvo como propósito principal reflexionar sobre el posicionamiento teórico desde el cual abordar el análisis de los datos producidos durante las instancias de relevamiento en territorio.

Durante la jornada se discutieron distintas perspectivas vinculadas a la investigación académica, haciendo especial énfasis en la necesidad de construir un marco conceptual claro que oriente las interpretaciones.

Se nos explicó que en el desarrollo de proyectos de investigación, especialmente aquellos asociados a tesis de grado o posgrado, es habitual comenzar por la formulación de un marco teórico, definido en función del recorte del problema, las posiciones ideológicas adoptadas y los antecedentes conceptuales sobre la temática. En nuestro caso, el eje estuvo puesto en el estudio del hábitat popular, reconociendo que existen múltiples formas de definirlo y pensarlo a lo largo del tiempo.

Se repasó brevemente el devenir de las políticas públicas estatales orientadas a resolver la cuestión habitacional en Argentina desde la década de 1930 hasta la actualidad, y se destacó la importancia de reconocer las distintas etapas y enfoques con los que se abordó históricamente el problema del hábitat popular.

Como parte de la actividad, leímos y analizamos el capítulo 2 del libro *Los mil barrios (in)formales*, escrito por Omar David Varela y María Cristina Cravino. Este capítulo nos permitió problematizar las categorías de “villa” y “asentamiento” como formas de denominación y clasificación de barrios populares, abordando su uso desde distintas tradiciones académicas, políticas públicas y actores sociales. Los autores proponen el término “asentamientos informales” para referirse a urbanizaciones autogestionadas por los propios sectores populares, diferenciándose de aquellas producidas con fines de lucro, como los “loteos piratas”.

En este marco, conformé un grupo de trabajo junto a Rocío García, Florencia Argel y Agustina Mancini. A partir del análisis de lo trabajado en el barrio *Los Artesanos*, respondimos una serie de consignas teóricas que nos invitaron a aplicar los conceptos discutidos a la experiencia concreta del territorio relevado.

Concluimos que el barrio *Los Artesanos* puede caracterizarse como un **asentamiento informal** consolidado, dado que su proceso de conformación respondió a una ocupación organizada del suelo, sobre terrenos que fueron adquiridos de forma extralegal y desarrollados mediante prácticas de autoconstrucción. El trazado urbano presenta una cierta regularidad y desde el año 2009 ha evolucionado hacia una consolidación tanto edilicia como organizativa. En 2023, el barrio fue intervenido por políticas de urbanización del Estado, lo cual facilitó su incorporación progresiva al proceso de regularización formal.

Entre las principales problemáticas detectadas, los encuestados señalaron la **inundabilidad** como el conflicto más recurrente, provocada por la acumulación de residuos en un canal lindero que se desborda durante las lluvias, y por una deficiente resolución de las pendientes en el pavimento. Además, se identificó la **ausencia de equipamientos urbanos y espacios verdes** como una necesidad relevante no cubierta, y se mencionó como zona de mayor percepción de inseguridad a los alrededores de las vías férreas y la parada de transporte público, especialmente a partir de las 21 h.

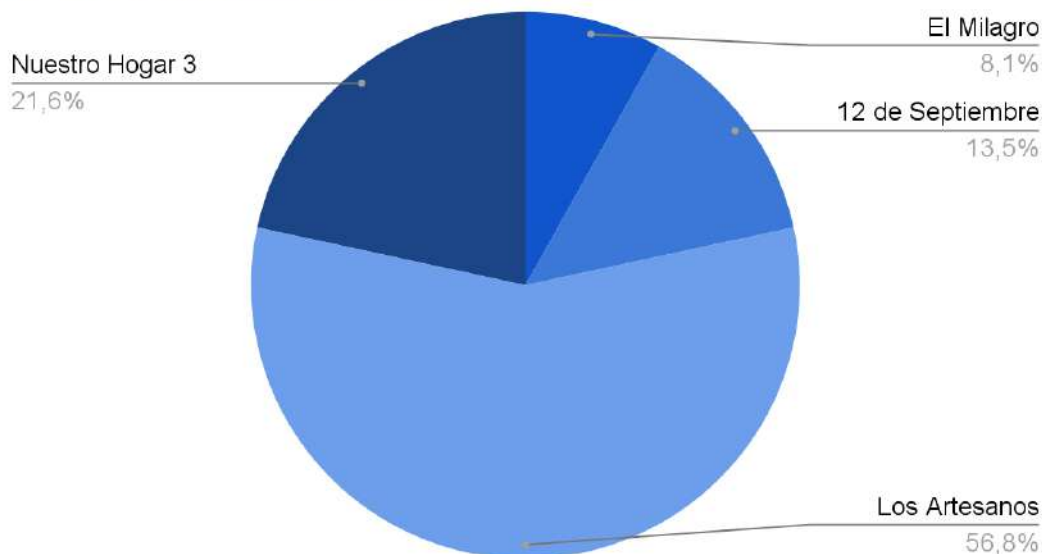
Esta actividad fue clave para comenzar a integrar el conocimiento empírico producido en territorio con categorías conceptuales pertinentes, comprendiendo así la importancia del enfoque crítico y contextualizado en los estudios urbanos, y del uso riguroso del lenguaje al momento de clasificar y analizar procesos de hábitat popular.

Primera jornada de análisis de datos y caracterización barrial

El día jueves 29 de mayo de 2025, nos reunimos en la sede del INVIHAB para dar inicio a las actividades de sistematización y análisis de los datos recolectados durante el trabajo de campo. Esta instancia estuvo centrada en la caracterización integral de los barrios populares relevados: *12 de Septiembre – El Milagro, Nuestro Hogar 3 y Los Artesanos*.

Figura N°12: Gráfico de totalidad de encuestas realizadas durante las prácticas.

37 Encuestas realizadas por Estudiantes



Fuente: Elaboración propia.

Junto a mis compañeras Rocío García y Florencia Argel, trabajamos sobre el barrio *Los Artesanos*, abordando su localización urbana, historia, condiciones habitacionales y de infraestructura, a partir de datos del RENABAP, fuentes secundarias y los resultados de las encuestas. Volcamos toda la información en planillas compartidas para facilitar su posterior análisis cuantitativo y comparativo.

Secuencia de figuras: Gráficos de análisis de datos para el barrio “Los Artesanos”.

Figura N°13

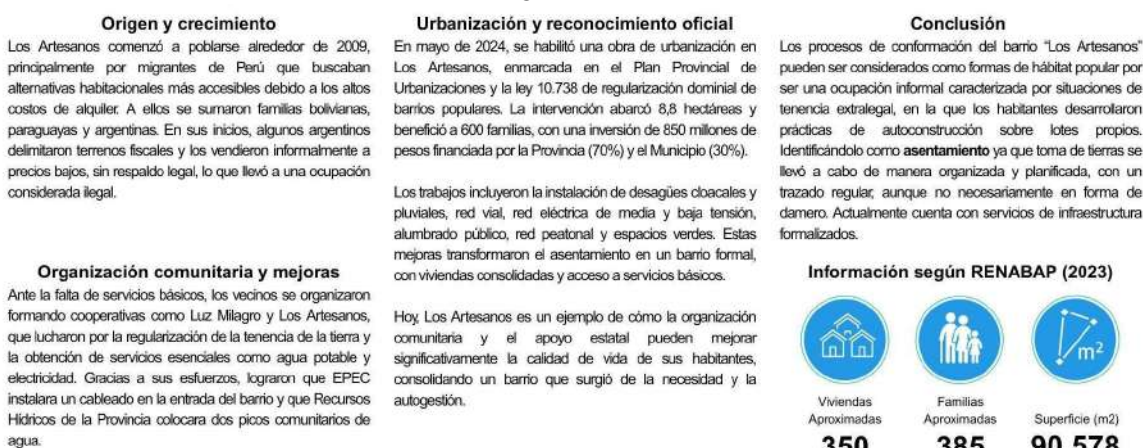


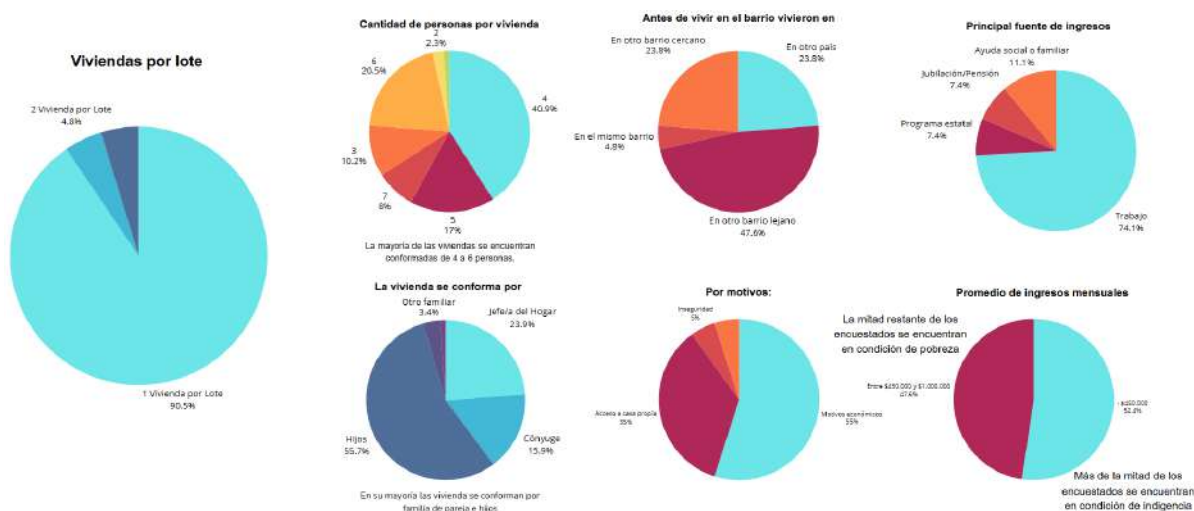
Figura N°14; 15 y 16

Perfil de personas que respondieron la encuesta



Conclusión: A partir del análisis de los gráficos presentados podemos decir que la mayoría de las personas encuestadas son mujeres de origen peruano, con niveles de educación primaria o secundaria terminados, lo que indica ciertos patrones socioculturales y educativos relevantes a tener en cuenta dentro del barrio.

Estadísticas sociodemográficas

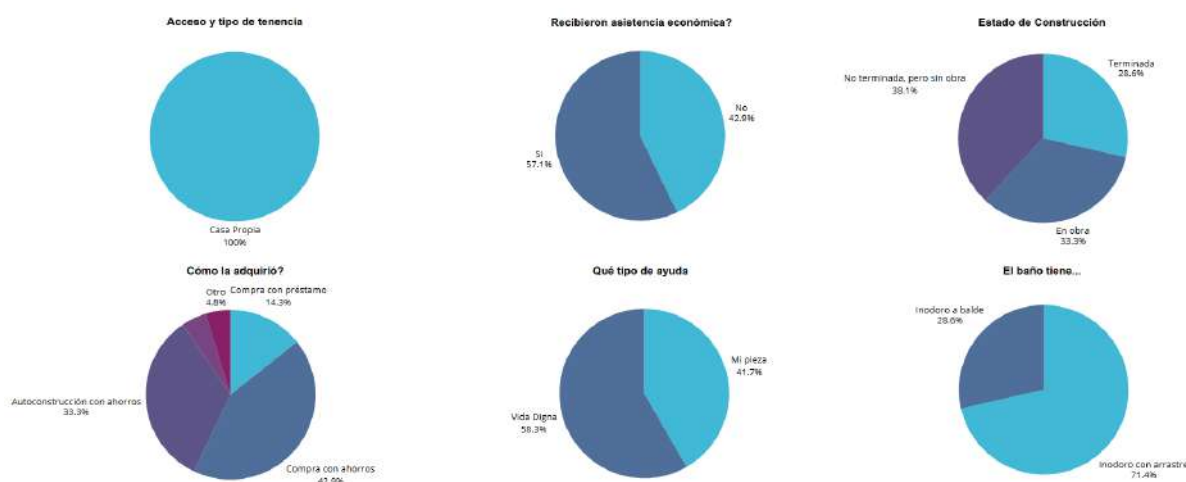


Conclusión: A partir del análisis de los gráficos presentados podemos observar que la mayoría de las viviendas están habitadas por familias conformadas principalmente por parejas con hijos, y que suele haber una sola vivienda por lote.

La población proviene en gran parte de barrios lejanos o incluso de otros países, habiéndose mudado mayoritariamente por motivos económicos o en busca de una vivienda propia. La principal fuente de ingresos es el trabajo, aunque también hay presencia de ayudas sociales y jubilaciones.

Sin embargo, los niveles de ingreso son muy bajos: más de la mitad de los hogares se encuentran en situación de indigencia, y el resto en condición de pobreza.

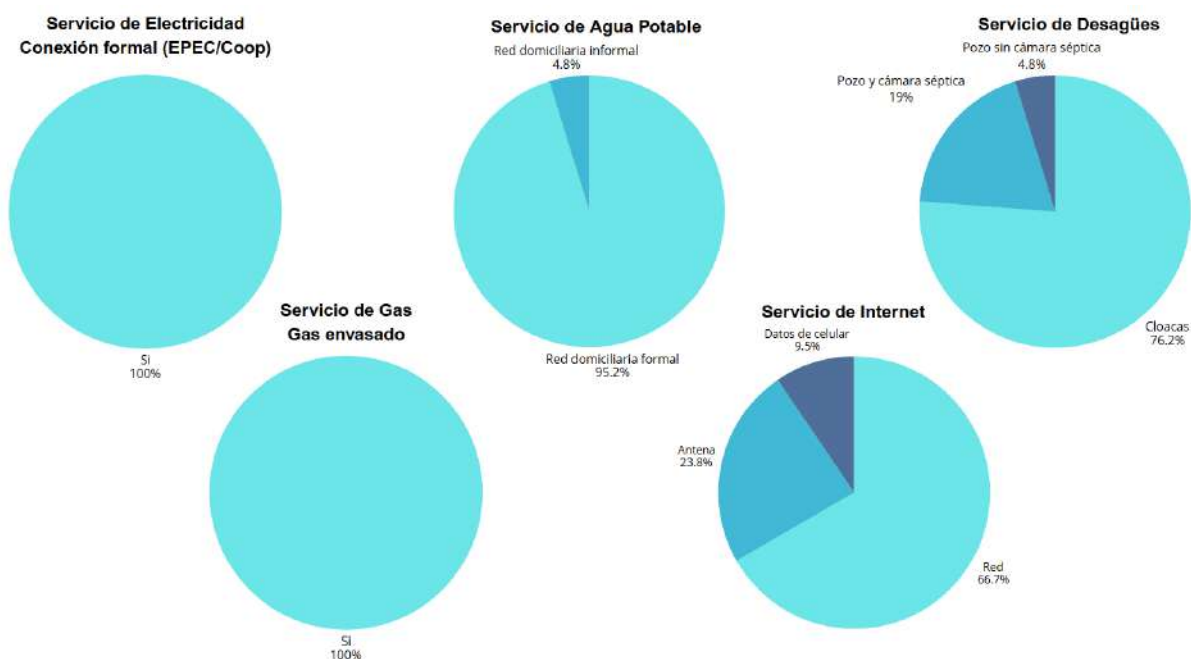
Caracterización de las condiciones habitacionales



Conclusión: La totalidad de personas encuestadas habita casa propia gracias a sus ahorros y más de la mitad depende de asistencia económica, dejando ver que existió una política pública que permitió e hizo una gran inversión en la vivienda. Mayoritariamente las viviendas se encuentran terminadas o en obra, con un acceso adecuado a servicios sanitarios, lo que deja en evidencia la fuerte inversión realizada por el Estado.

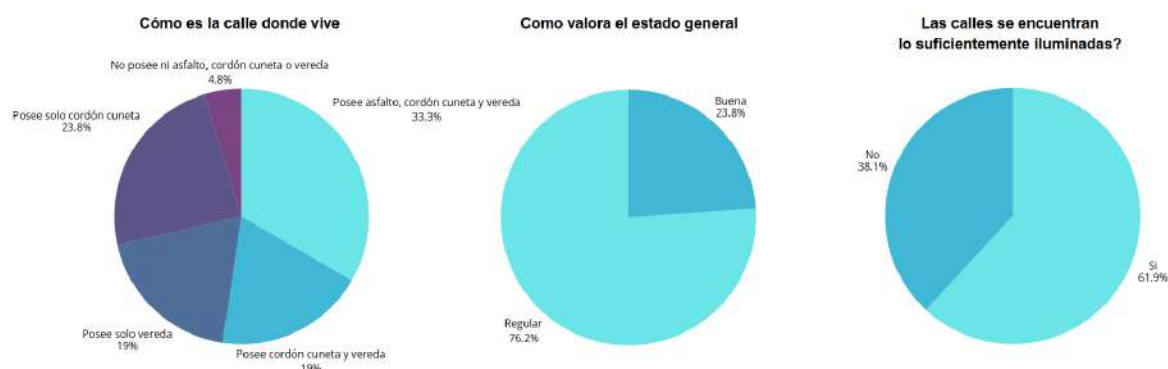
Figuras de N°17 a N°26

Condiciones de acceso a infraestructura | Acceso a Servicios de la Vivienda



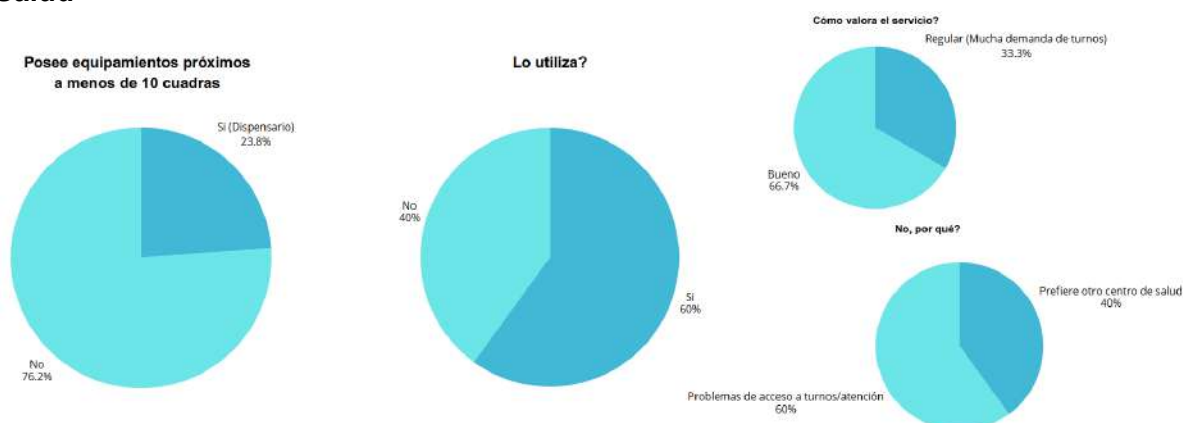
Conclusión: Con la obra de urbanización en Los Artesanos habilitada en 2024, enmarcada en el Plan Provincial de Urbanizaciones y la ley 10.738 de regularización dominial de barrios populares. Es un barrio que cuenta mayormente con acceso a la infraestructura de manera formal.

Condiciones de acceso a infraestructura | Movilidad



Conclusión: El estado de las calles es mayormente regular, en su mayoría posee asfalto, cordón cuneta, vereda y más de la mitad de las calles cuentan con iluminación. Lo que se podría hacer una mejora en iluminar todas las calles así también volviendo el barrio un lugar más seguro durante la noche.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Salud

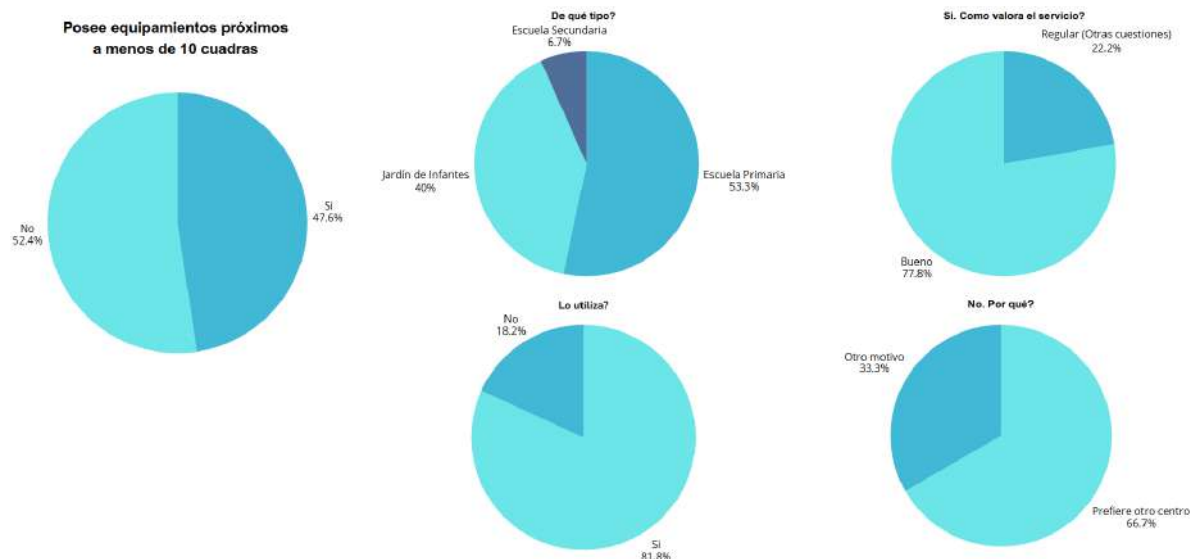


Conclusión: Los datos revelan que solo el 23,8% de los encuestados cuenta con un dispensario o centro de salud a menos de diez cuadras de su vivienda, mientras que el 76,2% no tiene acceso cercano a este tipo de equipamiento. De quienes sí cuentan con este servicio, el 60% lo utiliza, mientras que el 40% no lo hace.

En relación con la calidad del servicio, el 66,7% lo califica como bueno, y el 33,3% lo considera regular, debido principalmente a la alta demanda de turnos. Entre quienes no lo utilizan, el 60% señala problemas de acceso a turnos o atención, y el 40% manifiesta preferencia por otro centro de salud.

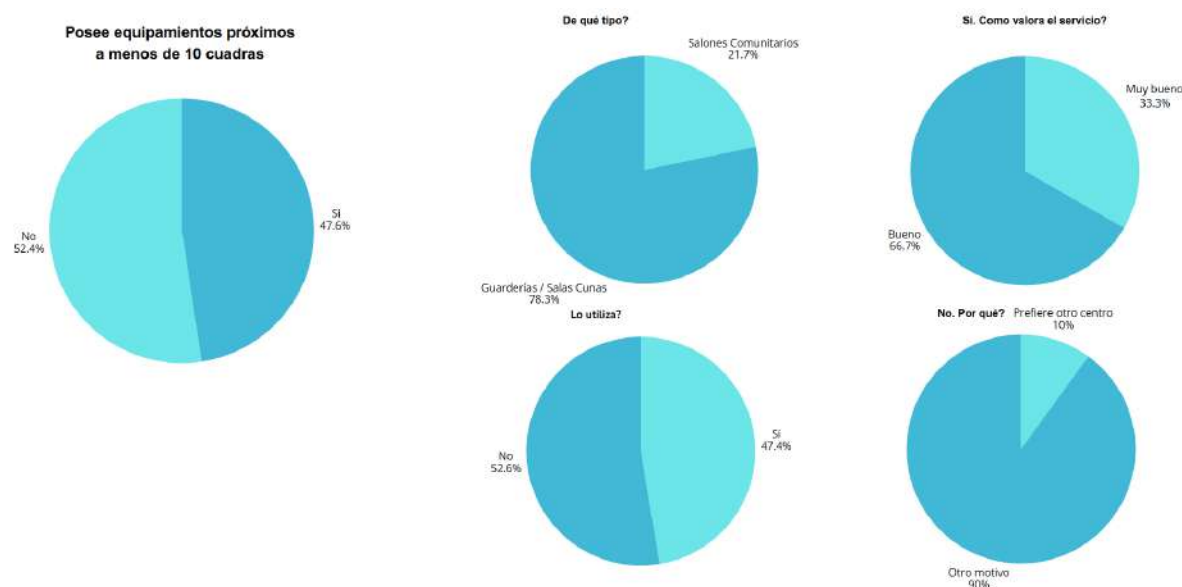
Estos datos reflejan una cobertura limitada del servicio de salud y dificultades en su funcionamiento para una parte importante de la población, por lo que se ven obligados a utilizar otro por fuera del barrio.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Educación



Conclusión: Los equipamientos educativos en el barrio tienen una valoración muy positiva y la mayoría de los vecinos los utilizan. Lo que queda en evidencia es la carencia de estos equipamientos ya que más de la mitad no cuenta con un equipamiento a menos de 10 cuadras.

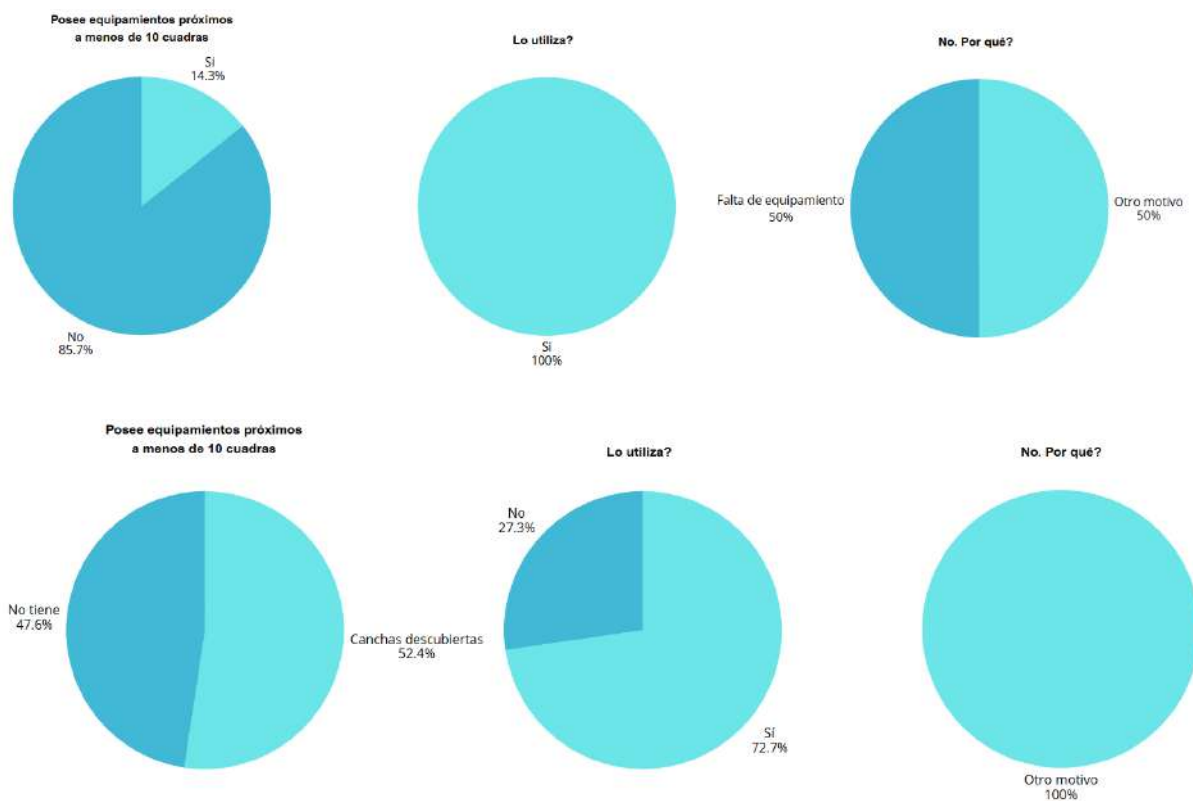
Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Cuidados



Conclusión: A partir del análisis de los gráficos presentados podemos decir que casi la mitad de los encuestados (47,6%) afirma tener equipamientos a menos de diez cuadras, mientras que el 52,4% no cuenta con esta cercanía, lo que indica una distribución desigual de los servicios en el territorio.

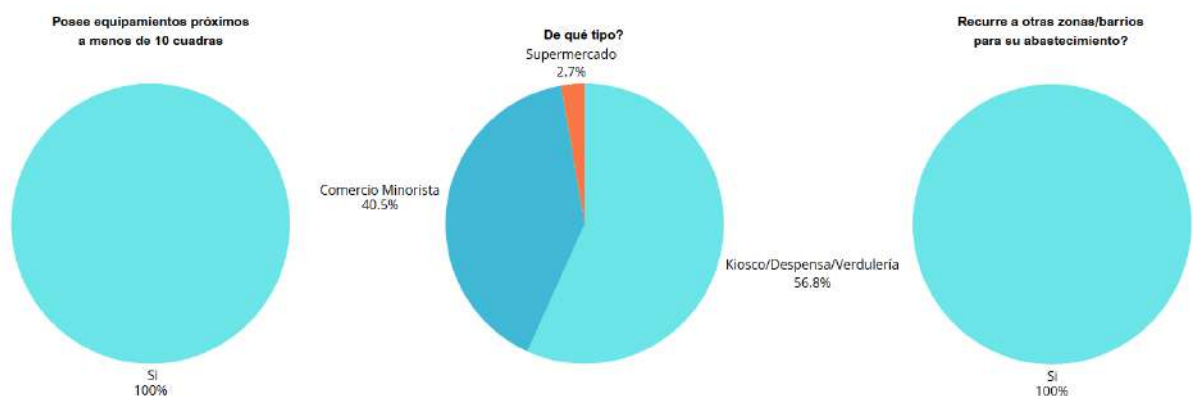
Entre los espacios disponibles, predominan las guarderías o salas cunas (78,3%) sobre los salones comunitarios (21,7%). De quienes utilizan estos servicios, todos los encuestados los valoran positivamente: el 66,7% los considera “buenos” y el 33,3% “muy buenos”. En cuanto a quienes no los utilizan, la gran mayoría (90%) lo atribuye a otros motivos personales, y solo un 10% prefiere acudir a otro centro.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Espacios Públicos y Centros de Esparcimiento



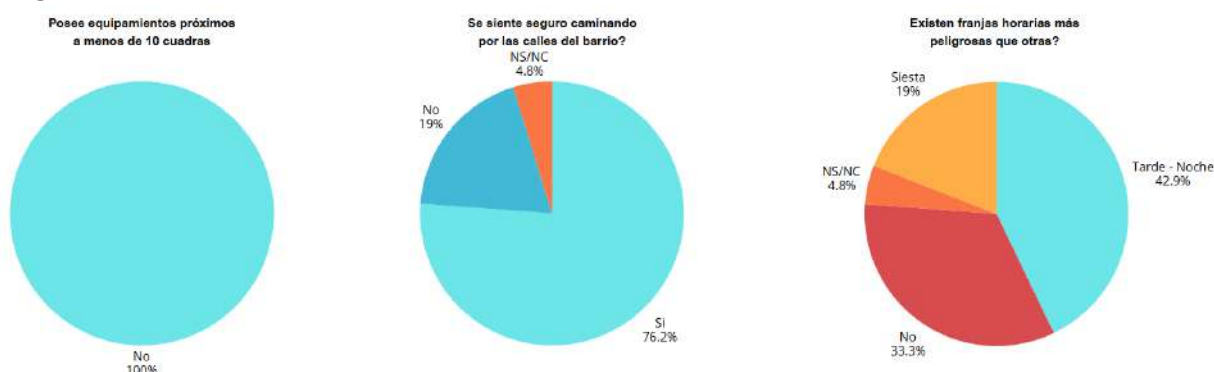
Conclusión: El barrio carece de espacios públicos y equipamiento adecuados, la incorporación de estos espacios bien equipados mejoraría la calidad del entorno, sino que también tendría una alta probabilidad de ser aprovechada por la comunidad ya que existe una clara disposición de las personas a utilizarlos si tuvieran la posibilidad.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Comercios



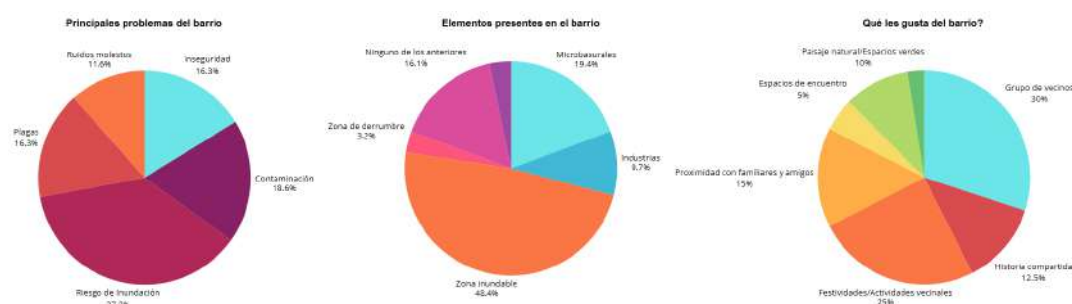
Conclusión: El barrio está muy bien equipado en el ámbito comercial, con una amplia presencia de kioscos, despensas, verdulerías, entre otros pequeños comercios. Estos establecimientos son creados por los vecinos logrando que el barrio tenga más equipamientos y los vecinos puedan tener más accesibilidad a la hora de abastecerse de forma cotidiana e inmediata.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Seguridad



Conclusión: Carece en su totalidad de equipamiento, la franja horaria más peligrosa es la tarde-noche y siesta momentos en los que hay menor circulación de personas. Esta situación evidencia la necesidad de mejorar la seguridad mediante la implantación de servicios de iluminación adecuados y la incorporación de equipamiento urbano que favorezca la presencia.

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Percepción e Identidad Urbana



Conclusión: El principal problema del barrio está relacionado con las inundaciones seguido por los problemas de contaminación, plagas e inseguridad. Estos factores afectan directamente a la calidad de vida y reflejan la necesidad urgente de los vecinos de intervención y gestión de infraestructuras urbanas. Sin embargo, también se destacan aspectos positivos vinculados a la identidad barrial que es lo que más valoran los vecinos.

Fuente: Elaboración grupal en jornada de prácticas.

A partir de esta primera jornada, pudimos concluir que **el barrio Los Artesanos muestra un proceso de consolidación urbana más avanzado** en comparación con otros territorios relevados. Este proceso estuvo fuertemente acompañado por políticas públicas recientes, que permitieron el acceso formal a servicios básicos como el agua, la electricidad y las cloacas. Sin embargo, también identificamos **persistentes problemáticas ambientales**, como la acumulación de residuos en el canal a cielo abierto, y aspectos vinculados a la seguridad en sectores periféricos al barrio, como las zonas cercanas a las vías del tren.

Esta etapa inicial fue clave para sentar las bases del diagnóstico barrial, reconociendo que los avances en infraestructura no necesariamente eliminan la precariedad urbana si no son acompañados por mejoras en movilidad, equipamientos y cuidado del entorno.

(Ver Anexo 2: Trabajo de análisis cualitativo y cuantitativo)

Comparación entre barrios y reflexión crítica

Durante la jornada del jueves 5 de junio, nos dedicamos a realizar un análisis comparativo entre los tres barrios abordados en la práctica: *Los Artesanos*, *Nuestro Hogar 3* y *12 de Septiembre – El Milagro*. La actividad fue grupal, y en diálogo con los otros equipos, construimos un diagnóstico que integró múltiples dimensiones: perfil poblacional, condiciones de vivienda, infraestructura y presencia de políticas públicas.

En base a los datos sistematizados, concluimos que **existen profundas desigualdades entre los barrios populares de Córdoba**, incluso cuando comparten una misma lógica de origen informal. Mientras que *Los Artesanos* evidenció un alto grado de consolidación habitacional y urbanística, *12 de Septiembre – El Milagro* mostró condiciones de infraestructura extremadamente precarias, y *Nuestro Hogar 3* se ubicó en una situación intermedia, con problemas estructurales pero también con signos de mejora progresiva.

Este análisis nos permitió comprender que **la intervención del Estado es determinante**: en los casos donde se desplegaron políticas integrales de urbanización (como en *Los Artesanos*), las condiciones de vida mejoraron notablemente. En cambio, los barrios donde la autogestión fue la única estrategia de mejora, enfrentan mayores niveles de precariedad, fragmentación y vulnerabilidad.

A su vez, observamos que **la autoconstrucción, la propiedad informal y la falta de regularización dominial** continúan siendo características estructurales del hábitat popular. Este diagnóstico nos llevó a plantear la necesidad de **acompañamiento técnico-profesional desde el Estado y las universidades**, especialmente en barrios donde la intervención pública ha sido débil o inexistente.

Como conclusión de la actividad realizada, el relevamiento realizado en los barrios **Nuestro Hogar III, El Milagro, 12 de Septiembre y Los Artesanos** permitió identificar las múltiples desigualdades urbanas que enfrentan en su derecho al hábitat. A pesar de los esfuerzos de autoorganización, autoconstrucción y luchas por el acceso a servicios, las condiciones estructurales de informalidad, precariedad e invisibilidad institucional siguen siendo un obstáculo central.

Uno de los principales desafíos para las políticas públicas orientadas al hábitat integral radica en la **necesidad de reconocer y acompañar estos territorios como parte legítima de la ciudad**, superando la lógica fragmentaria, asistencialista o meramente regularizadora. Las políticas deben asumir el carácter complejo, socialmente dinámico y ambientalmente condicionado de estos asentamientos, y responder de forma intersectorial, con participación comunitaria activa.

Como futuros/as arquitectos/as, recomendamos que los proyectos y políticas públicas se orienten a:



Fuente: Elaboración grupal.

De esta manera se puede avanzar hacia una **urbanización justa, inclusiva y sostenible**, donde habitar no sea un privilegio, sino un derecho garantizado para todas y todos.

(Ver Anexo 2: Trabajo de análisis cualitativo y cuantitativo)

Exposición oral y cierre del proceso de análisis

El jueves 12 de junio presentamos los resultados del trabajo realizado ante el equipo docente y nuestros compañeros/as, como cierre formal de la práctica. Durante la exposición, compartimos los análisis realizados sobre los tres barrios, haciendo foco en las diferencias en cuanto al acceso a servicios, consolidación habitacional, perfil socioeconómico y nivel de intervención estatal.

En el intercambio posterior, surgieron conclusiones clave, que retomamos del documento de presentación elaborado por el grupo:

1. **El hábitat popular es resultado de la tensión entre necesidad, autogestión y ausencia estatal.** Los barrios estudiados ocurrieron mayormente de tomas de tierra organizadas y han evolucionado con base en el esfuerzo comunitario, pero sin planificación oficial.
2. **La consolidación barrial está directamente ligada a la presencia del Estado.** Los avances en infraestructura, acceso a servicios y equipamientos fueron posibles allí donde se desplegaron políticas públicas con financiamiento sostenido, como fue el caso de Los Artesanos con la Ley 10.738.
3. **La informalidad persiste en múltiples dimensiones.** Aunque muchas viviendas son propias, gran parte presenta construcciones inacabadas, conexiones precarias o ilegales a servicios y condiciones edilicias deficitarias.
4. **La desigualdad territorial es estructural.** El análisis mostró brechas marcadas entre barrios. *12 de Septiembre – El Milagro* presenta los mayores niveles de precariedad, seguido por *Nuestro Hogar 3*, mientras que *Los Artesanos* logra mejores indicadores gracias a la intervención estatal reciente.
5. **La formación profesional debe incluir el enfoque territorial y social.** La experiencia en territorio permitió articular la mirada técnica con una comprensión empática y crítica del hábitat popular. Esto reafirma el rol del arquitecto no solo como proyectista, sino también como agente de transformación social.
6. **La práctica fue un espacio de aprendizaje situado.** Nos permitió producir conocimiento desde el contacto directo con las comunidades, cuestionar nuestras propias herramientas disciplinares y pensar nuevas formas de intervención más justas y participativas.

En definitiva, esta jornada de cierre sintetizó el proceso de aprendizaje colectivo construido durante la práctica, y dejó en evidencia la necesidad de pensar el hábitat popular no solo como objeto de estudio, sino como campo de acción concreta, donde el compromiso profesional y social se vuelve indispensable.

Cierre de prácticas profesionales y evaluación colectiva

La última jornada de prácticas se desarrolló el jueves 19 de junio de 2025 mediante un encuentro virtual por Google Meet, que tuvo lugar de 9:00 a 9:30 h. Esta instancia, breve pero significativa, estuvo coordinada por la profesora Ana Elorza, quien ofició de tutora y nos propuso una reflexión final sobre el recorrido realizado durante la cursada.

Comenzó el encuentro con una introducción en la que nos compartió que el vínculo del INVIHAB con estudiantes de Prácticas Profesionales Asistidas comenzó en 2016, motivado por el interés de que los arquitectos y arquitectas puedan pensarse también como investigadores. En ese marco, remarcó la importancia de asumir un enfoque proyectual crítico que se fundamente en la lectura compleja del territorio y la realidad urbana.

También hizo hincapié en la necesidad de una mirada interdisciplinar para comprender el hábitat popular, al tratarse de una problemática estructural que no puede ser abordada únicamente desde la arquitectura.

Luego realizó un repaso del proceso recorrido entre abril, mayo y junio. En abril, participamos de la presentación del proyecto de investigación sobre desigualdades urbanas en Córdoba, nos capacitamos en el uso de encuestas, y realizamos las primeras visitas a los barrios *Nuestro Hogar 3* y *Los Artesanos*, donde recabamos información en territorio. En mayo, sistematizamos los datos obtenidos, los analizamos estadísticamente y comenzamos con la comparación entre barrios, reconociendo variables sociodemográficas, habitacionales y de infraestructura. En junio, finalizamos el análisis, presentamos los resultados en una exposición oral y realizamos un cierre reflexivo, que culminó en esta última reunión colectiva.

Ana señaló que, si bien fue una práctica acotada en el tiempo, debido a los propios tiempos de la carrera y la estructura curricular, el proceso fue valioso y enriquecedor para todas las partes involucradas. A su vez, nos compartió que para el equipo de investigación fue un aprendizaje poder abordar con mayor profundidad la dimensión habitacional, que no es un eje central en sus líneas habituales de trabajo, y que incluso eso se reflejó en algunas dificultades al momento de construir las preguntas de la encuesta vinculadas a ese aspecto. En ese sentido, valoró el aporte que pudimos hacer desde nuestra formación como estudiantes de arquitectura.

Cuando se nos dio la palabra a los estudiantes, compartimos nuestras propias devoluciones. En general, destacamos como el mayor desafío la instancia de aplicación de las encuestas, particularmente el momento de formular preguntas sensibles o privadas —como el ingreso mensual o las condiciones del baño—. Aún así, coincidimos en que, con respeto y una buena disposición al diálogo, fue posible establecer vínculos de confianza con los vecinos y vecinas.

Como cierre, Ana nos agradeció la participación, nos transmitió su satisfacción por el trabajo realizado y nos hizo una invitación abierta a continuar vinculándonos con espacios de investigación dentro de la facultad, ya sea sumándose al equipo del INVIHAB o a otros grupos que articulen formación, territorio e investigación aplicada.

Esta jornada marcó el final del proceso de prácticas, pero también dejó abierta la posibilidad de continuar reflexionando sobre el rol profesional, sobre cómo nos posicionamos frente a los desafíos del hábitat y sobre las formas en que la arquitectura puede aportar —desde un enfoque crítico y articulado— a procesos más amplios de transformación territorial.

4. Articulación entre teoría y práctica

Reflexiones en torno al hábitat popular

Durante el desarrollo de las prácticas profesionales asistidas en el Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat (INVIHAB), llevé a cabo un proceso formativo que integró el trabajo empírico en territorio con el abordaje conceptual y teórico propuesto por la cátedra. Esta experiencia me permitió establecer relaciones directas entre los **conceptos trabajados en los espacios teóricos** y las situaciones observadas y analizadas en los **barrios populares** de la ciudad de Córdoba.

A lo largo de las distintas jornadas, comprendí que el **hábitat popular** no puede ser abordado únicamente desde una dimensión física o técnica, sino que debía entenderse como un proceso complejo, históricamente determinado, en el que confluyen aspectos sociales, económicos, políticos y culturales.

Según lo trabajado en los textos teóricos de la cátedra, el **hábitat popular se produce desde la necesidad y la exclusión, pero también desde la acción colectiva**, la organización comunitaria y las prácticas de resistencia frente a la ausencia estructural del Estado.

Esta mirada me permitió interpretar, por ejemplo, que los procesos de **autoconstrucción** observados en los barrios *Nuestro Hogar 3*, *12 de Septiembre – El Milagro* y *Los Artesanos* no eran simplemente una forma de construir viviendas, sino una **respuesta concreta frente a un sistema de acceso al hábitat** profundamente desigual. Estos barrios fueron producto de tomas organizadas de tierra, sin planificación estatal inicial, y en muchos casos sin reconocimiento formal durante años. A pesar de ello, sus habitantes lograron consolidar viviendas, redes comunitarias e instancias de participación barrial, muchas veces articuladas con organizaciones sociales que les brindaron acompañamiento y visibilización.

Durante el trabajo de campo y en el posterior análisis estadístico, conseguí aplicar conceptos clave desarrollados en los materiales teóricos, como el de **déficit habitacional cualitativo, informalidad urbana, autogestión del hábitat y derecho a la ciudad**. Asimismo, herramientas como los **indicadores del CALMAT** me permitieron clasificar las viviendas relevadas según sus condiciones edilicias, diferenciando entre **casas terminadas, casillas, ranchos o viviendas en obra**. Esta sistematización fue fundamental para construir un diagnóstico preciso de las condiciones de habitabilidad en cada barrio.

En el caso particular del barrio *Los Artesanos*, observé un **mayor grado de consolidación urbana e infraestructura**, resultado de una reciente intervención estatal vinculada a la Ley 10.738. Allí se evidenció la efectividad de las políticas públicas cuando se implementan de forma integral, territorial y con articulación comunitaria. Por el contrario, en barrios como *Nuestro Hogar 3* o *12 de Septiembre – El Milagro*, los niveles de precariedad fueron más altos, con una fuerte dependencia de la autogestión y con un acceso muy limitado o informal a servicios básicos como agua potable, electricidad y saneamiento.

En términos de actores sociales, pude observar que la presencia o ausencia de organizaciones comunitarias activas influía de manera significativa en la capacidad del barrio para acceder a mejoras urbanas. En *Los Artesanos*, la labor del **Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE)** fue determinante para el desarrollo de proyectos colectivos como el comedor barrial o la apertura de un **CENMA**. Esta presencia permitió construir vínculos con el Estado y gestionar obras de infraestructura. En cambio, en otros barrios, la débil articulación barrial se tradujo en menor capacidad de organización e incidencia política.

También comprendí, en consonancia con lo planteado en los textos teóricos, que el Estado ha tenido un rol históricamente ambivalente en la producción del hábitat popular.

Por momentos ausente, en otros casos como regulador informal, y más recientemente como agente activo en procesos de urbanización, aunque de forma fragmentaria y muchas veces discontinua. La comparación entre barrios puso en evidencia el impacto concreto que tiene la presencia o ausencia de políticas públicas en la calidad de vida de los habitantes, así como la necesidad de pensar el hábitat popular como parte integral del derecho a la ciudad.

Esta experiencia de prácticas me permitió, además, revisar críticamente mi propia formación como futura arquitecta. Comprendí que el rol profesional no se limita al diseño de edificaciones, sino que debe incorporar una perspectiva territorial, social y ética. El acompañamiento técnico en procesos de autoconstrucción, el diagnóstico participativo, la planificación con enfoque de derechos y la articulación con otros saberes y disciplinas resultan herramientas fundamentales para pensar formas de intervención más justas e inclusivas.

5. Conclusión

Finalizar esta práctica profesional asistida representó para mí una instancia profundamente transformadora, tanto a nivel académico como personal. A lo largo del proceso pude vincularme con realidades urbanas y sociales que, de no ser por esta materia con enfoque en hábitat popular, probablemente habrían permanecido ajenas a mi formación como estudiante de arquitectura.

La experiencia en el INVIHAB me permitió entender que la arquitectura no comienza —ni necesariamente se limita— a la idea de construir desde cero grandes edificios u obras emblemáticas. Por el contrario, descubrí que también puede intervenir en territorios donde el hábitat se produce de manera informal, atravesado por la necesidad, la organización comunitaria y la ausencia estructural del Estado.

El contacto directo con los barrios populares, la realización de encuestas, el análisis de datos y las actividades de reflexión crítica me permitieron ampliar la mirada sobre lo que implica ejercer esta profesión. Comprendí que, además de proyectar, también es necesario saber observar, escuchar, interpretar y adaptarse a contextos diversos y complejos, donde no siempre existen condiciones ideales.

No sé aún hacia dónde voy a orientar mi camino profesional, pero esta experiencia dejó una marca. Me ofreció una perspectiva que antes no tenía y que, sin duda, incorporaré como una variable más en mis futuras decisiones proyectuales. Tal vez no me dedique específicamente al campo de la arquitectura social, pero reconozco el valor de haberme acercado a estas problemáticas y de haberlas podido comprender desde adentro.

También entendí que los desafíos del hábitat popular no pueden resolverse desde una sola disciplina ni recaen únicamente en el rol del arquitecto. Son procesos estructurales que requieren enfoques interdisciplinarios, voluntad política y trabajo sostenido en el tiempo. Sin embargo, creo que la arquitectura puede —y debe— hacer aportes significativos cuando se piensa desde una mirada crítica, sensible y contextual.

6. Bibliografía

Referencias

Cravino, M. C., Del Río, J. P., Duarte, J. I., Wagner, R. F., Graham, M. I., Ostuni, F., Van Gelder, J. L., Silva, M. R., & Varela, O. D. (2008). *Los mil barrios (in)formales*. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD) & Universidad Nacional de Córdoba (UNC). (2025). *Apuntes teóricos de la cátedra Práctica Profesional Asistida con orientación en Hábitat Popular*. Aula Virtual de la FAUD.
<https://faud.aulavirtual.unc.edu.ar/mod/folder/view.php?id=16399>

Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat, FAUD, & UNC. (n.d.). *Objetivos estratégicos del Instituto*. INVIHAB. <https://invihab.faud.unc.edu.ar/objetivos/>

Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat (INVIHAB), Universidad Nacional de Córdoba, y Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD). (2021). *Instituto de Investigación de Vivienda y Hábitat*. INVIHAB. <https://invihab.faud.unc.edu.ar>

Integración Socio Urbana. (n.d.). Argentina.gob.ar.
<https://www.argentina.gob.ar/obras-publicas/sisu>

Mapa de barrios populares. (n.d.). Argentina.gob.ar.
<https://www.argentina.gob.ar/obras-publicas/sisu/renabap/mapa>

Ministerio de Obras Públicas de la Nación Argentina. (n.d.). *Registro Nacional de Barrios Populares(ReNaBaP)*. Argentina.gob.ar.
<https://www.argentina.gob.ar/obras-publicas/sisu/renabap>

Movimiento de Trabajadores Excluidos. (n.d.). MTE ARGENTINA: Inicio.
<https://mteargentina.org.ar/>

Observatorio del Mercado Inmobiliario (OMI). (2017). IDECOR.
<https://www.idecor.gob.ar/omi/>

Sitio Oficial C.E.N.M.A. (n.d.). Centro Educativo de Nivel Medio para Adultos (C.E.N.M.A.). <https://www.cenma125.edu.ar/>



Universidad
Nacional
de Córdoba



FAUD
Facultad de Arquitectura,
Urbanismo y Diseño

Anexo 1

Encuesta



Universidad
Nacional
de Córdoba

Proyecto: **LA CONFIGURACIÓN SOCIO-ESPACIAL DE LAS DESIGUALDADES. UNA PROPUESTA METODOLÓGICA PARA DETERMINAR EL ACCESO A LAS OPORTUNIDADES URBANAS Y A LA VIVIENDA EN CÓRDOBA**

Fecha:
Encuestador/a:
Ciudad:
Dirección (Calle- numeración de la encuesta): **Barrio:**
Tipo de Barrio (marcar opción): 1. Villa- 2. Asentamiento- 3. Barrio plan o monoblock abierto- 4. Otro barrio abierto- 5. Barrio- torres cerrado/enrejado- 6. Country

Muchas Gracias por su tiempo, voy a empezar haciendo unas preguntas sobre usted....

1. DATOS DEL ENCUESTADO

1. Género	2. Nivel de Escolaridad alcanzado	3. Origen/ ¿dónde nació?
1- Mujer	1- ninguno/no sabe leer ni escribir.	1. Ciudad de Córdoba
2- Varón	2- primario incompleto	2. alguna localidad/ciudad de Gran Córdoba
3- Mujer Trans	3- primario completo	2. Otra localidad de la provincia de Córdoba
4- Varón Trans	4- secundario incompleto	3. En otra provincia del país
5- No Binario	5- secundario completo	4. En un país limítrofe a Argentina
6- Prefiere no responder	6- terciario incompleto	5. En otro país (no limítrofe)
	7- terciario completo	
	8- universitario incompleto	
	9- universitario completo	

Ahora, voy a hacerles unas preguntas sobre cómo se compone su hogar y las condiciones de trabajo

2. DATOS DEL HOGAR y CONDICIONES DE TRABAJO

1. ¿Cuántas viviendas hay en el lote/terreno?	Nº
2. ¿Cuántas personas viven en la vivienda?	Nº
3. ¿Todos los habitantes comparten los gastos de comida ¹ ?	Si / No
4. En el caso de responder negativamente, ¿Cuántos grupos de personas tienen gastos separados para la alimentación?	Nº

¹ Las personas tienen gastos en común para la alimentación cuando provienen de un mismo presupuesto, aunque no todas aportan con ingresos

3. RELACIÓN DE PARENTESCO DE LAS PERSONAS DE ESTE HOGAR QUE VIVEN LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO EN ESTA VIVIENDA

N°	Relación de Parentesco Con Jefe/a de hogar*	Edad	¿Asiste a la escuela?	Mayores de 14 años		
				¿Trabaja actualmente? SI/NO	Horas de trabajo diarias	El trabajo es**
1	Jefe/a de Hogar					

*Cónyuge, hijo/a, madre/padre/ hermanos/a, tía/o, sobrino/a; otro familiar, no familiar

**Tipo de trabajo: 1. Formal registrado, 2. Informal (en negro), 3 Cuenta propia/autónomo, 4. Eventual / Por changas, 5. Empresa o negocio propio, 6. Trabajo no remunerado de cuidados intrafamiliar

4. Para el jefe de hogar: El trabajo principal que realiza ¿a qué área laboral se relaciona?

1.Actividades primarias 2.Industria manufacturera 3.Construcción 4.Comercio 5. Hoteles y restaurantes 6.Transporte, almacenamiento y comunicaciones 7. Servicios financieros, de alquiler y empresariales 8.Administración pública, defensa y seguridad social	9.Enseñanza 10. Servicios sociales y de salud 11. Servicio doméstico 12.Otros servicios comunitarios, sociales y personales 13.Otras ramas 14. Actividades no bien especificadas 15. Trabajo no remunerado de cuidados intrafamiliar
---	--

5. Para mayores de 14 años que no trabajan y no asisten a la escuela/ colegio actualmente:

Persona 1

Hace cuanto tiempo que está buscando trabajo? 1. Menos de 1 mes 2. Dos a 6 meses 3. 7 a 12 meses 4. Más de un año 5. Más de 2 años 6. Hace más de 3 años	¿Qué tipo de dificultades tiene para conseguir trabajo? 1.Capacitación y formación 2.Edad requerida 3.Falta de experiencia laboral 4.Falta de oportunidades/oferta de trabajo 5.Otros: _____ 6. NS/NC
---	--

Persona 2

Hace cuanto tiempo que está buscando trabajo? 1. Menos de 1 mes 2. Dos a 6 meses 3. 7 a 12 meses 4. Más de un año 5. Más de 2 años 6. Hace más de 3 años	¿Qué tipo de dificultades tiene para conseguir trabajo? 1.Capacitación y formación 2.Edad requerida 3.Falta de experiencia laboral 4.Falta de oportunidades/oferta de trabajo 5.Otros: _____ 6. NS/NC
---	--

Persona 3

Hace cuanto tiempo que está buscando trabajo? 1. Menos de 1 mes 2. Dos a 6 meses 3. 7 a 12 meses 4. Más de un año 5. Más de 2 años 6. Hace más de 3 años	¿Qué tipo de dificultades tiene para conseguir trabajo? 1.Capacitación y formación 2.Edad requerida 3.Falta de experiencia laboral 4.Falta de oportunidades/oferta de trabajo 5.Otros: _____ 6. NS/NC
---	--

Nota: Si hubiera más de tres personas en esta situación, señalar en observaciones.

Para conocer las posibilidades económicas para sostener los gastos de la canasta básica para su familia, le voy a preguntar de manera general sobre los ingresos del hogar

6. INGRESOS FAMILIARES	
1. ¿Los ingresos del hogar provinieron principalmente de? (se puede marcar más de 1 opción) 1.1 Trabajo 1.2 Jubilación / Pensión 1.3 De indemnización por despido 1.4 Programa estatal (IFE, Progresar, PPP) 1.5 Ayuda social o familiar 1.6 Otra fuente	2. Me puede decir en promedio/aproximado, ¿Cuáles son los ingresos totales por mes en el hogar? (Marcar según rangos) Entre \$450.000 y 1.000.000 2.3 Entre \$1.000.000 y \$2.000.000 2.4 Entre \$2.000.000 y \$3.000.000 2.4 Más de \$3.000.000

Las preguntas que le voy a hacer desde ahora se relacionan a las características de su barrio y su vivienda

7. MOVILIDAD		
1. ¿Cómo es la calle donde vive? (se puede marcar por observación) 1. Posee asfalto, cordón cuneta y vereda 2. Posee asfalto y cordón cuneta pero sin veredas 3. Posee solo vereda 4. Posee solo cordón cuneta 5. Posee solo asfalto 6. No posee ni asfalto, cordón cuneta o vereda	2. ¿Cómo valoraría el estado general de las calles en su barrio? 1. Buena 2. Regular 3. Mala	3. Las calles de su barrio están lo suficientemente iluminadas? 1. Si 2. No
4. El hogar ¿Tiene alguno de estos vehículos para la movilidad? RESPUESTA MÚLTIPLE 1. Bicicleta 2. Moto 3. Auto 4. Camioneta 5. Otro ¿cuál?	5. ¿Qué cantidad de viajes semanales en colectivo se hacen en el hogar (aprox. entre los miembros del hogar)?	6. ¿Cómo valoraría el servicio de transporte público en su barrio? 1. Bueno 2. Regular 3. Malo

4. 1 Qué medio de transporte utiliza más frecuentemente para trasladarse? 1. Automóvil particular 2. Moto 3. Colectivo 4. Taxi o uber 5. Bicicleta 6. Caminata 7. Otro (indicar):_____	5.1. ¿Cuántas cuadras debe caminar para tomar el transporte público? 1. Menos de 3 cuadras 2. Entre 3 y 10 cuadras 3. Más de 10 cuadras	7. ¿Cuánto tiempo permanece en el transporte para cumplir con sus obligaciones diarias? 1. No requiere pasar tiempo en transporte 2. Menos de media hora 3. Menos de una hora 4. Más de una hora 5. Más de dos horas 6. NS/NC
--	---	--

CONDICIONES HABITACIONALES		
8. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA		
1. Tipo de vivienda (se puede marcar por observación) 1. Casa 2. Departamento 3- Local no construido para habitación 4. Rancho 5. Pieza en inquilinato 6. Vivienda móvil 7. Casilla 8. Pieza en hotel familiar o pensión 9. Otro. ¿Cuál?	2.Estado de construcción de la vivienda (se puede marcar por observación) 1. Terminada 2. En obra 3. No terminada, pero sin obra 4. Otro, ¿cuál?	3. El baño de esta casa tiene ... 1. Inodoro con botón, mochila o cadena (arrastre de agua)? 2. Inodoro sin botón ni cadena (a balde)? 3. Pozo/Letrina 4. ¿Ha recibido alguna ASISTENCIA económica / subsidio/préstamo para la construcción de la vivienda (Ejemplo“vida digna”; “Mi pieza”; “Procrear”; otros)? Si ¿Cuál? _____ No

9. TIPO DE TENENCIA		
1. La vivienda que ocupa este hogar, es... 1. Propia 2. Alquilada (ANEXO OMI) 3. Prestada 4. Ocupada de hecho 5. Cedida por trabajo 6. Tenencia precaria (vivienda estatal) 6. Otra situación. ¿Cuál?	SÓLO PARA QUIENES RESPONDIERON QUE LA VIVIENDA ES PROPIA 2. ¿Cómo adquirió la vivienda? 1.La compró con préstamo 2. La compró con ahorros 3. Autoconstruyó con préstamo 4. Autoconstruyó con ahorros 3. La ocupó de hecho 4. La heredó 5. Fue cedida una porción de un terreno mayor por parte de un familiar. 6. Otro	SÓLO PARA QUIENES RESPONDIERON QUE LA VIVIENDA ES ALQUILADA (ANEXO OMI) 3. ¿Tiene un contrato escrito de alquiler? [1] Sí [2] No 3.1. ¿Qué porcentaje de sus ingresos implica el alquiler? (en caso de no sabe, consultar valor y estimar) 1. Menos del 30 % 2. 30-40 % 3. 40-60% 5. Más del 60

10. TRAYECTORIAS RESIDENCIALES	
1. Antes de vivir en esta vivienda, ¿en qué otro lugar residía? 1.Siempre viví en esta casa 2.En el mismo barrio 3. En otro barrio cercano 4. En otro barrio lejano 5. En otra ciudad/localidad del Gran Córdoba 6. En otra ciudad/localidad de la provincia 6.En otra provincia 7.En otro país	2. En caso de mudanza: ¿cuál fue el principal motivo? 1.Motivos económicos 2.Proximidad a servicios (Escuelas, Hospitales) 3.Proximidad familiar 4. Inseguridad 5.Calidad ambiental (espacios verdes, paisaje) 6.Otros _____

ESTRUCTURA DE OPORTUNIDADES		
11. INFRAESTRUCTURA Y ACCESO A SERVICIOS de la vivienda y el barrio		
1. Servicio de Electricidad 1. Si 2. No 2. Tipo de conexión 1.Conexión formal (EPEC / Coop.) 2. Conexión informal (ganchos) 3. Ninguna	3. Servicio de gas 1.Por red 2. Gas envasado 3. Ninguna 4. Servicio de agua potable 1. Red domiciliaria formal 2.Red domiciliaria informal 3.Pozo 4. Canilla Pública	5.Servicio de Internet 1.Red 2.Antena 3.Datos celular 4.Ninguno/no tiene 6. Sistema de desagües 1.Cloacas 2.Pozo negro y cámara séptica 3. Pozo negro sin cámara séptica 4. Sangría

12. EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS URBANOS		
Equipamiento salud 1. ¿Posee equipamientos de salud próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Si 2. No 1.1 ¿De qué tipo? (puede ser rta. múltiple) 1. Dispensario 2. Centro de salud 3. Hospital 4. Otro 1.2. ¿Utiliza ese equipamiento de salud? 1.Si (Continuar en 1.3) 2.No (Continuar en 1.5) Si la respuesta es Sí	Equipamiento educación 2. ¿Posee equipamientos de educación próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Si 2. No 2.1. ¿De qué tipo? (puede ser rta. múltiple) 1. Jardín de Infantes 2. Escuela primaria 3. Escuela Secundaria 4. Otro 2.2. Los niños asisten a los centros de educación del barrio? 1.Si (Continuar en 2.3) 2.No (Continuar en 2.5) Si la respuesta es Sí	Equipamiento de cuidados 3. ¿Posee centros de cuidado próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Si 2. No 3.1. ¿De qué tipo? (puede ser rta. múltiple) 1. Salones comunitarios 2. Centro de Jubilados 3. Guardería- Salas Cunas 4. Hospital de día 5. Otro 3.2. ¿Utiliza ese centro de cuidado? 1.Si (Continuar en 3.3) 2.No (Continuar en 3.5) Si la respuesta es Sí

1.3. ¿Cómo valora el servicio? 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular (Continuar en 1.4) 4. Malo (Continuar en 1.4) Si la respuesta anterior es [3] o [4]: 1.4 ¿Por qué? (puede ser rta. múltiple) 1. Falta de insumos/ equipamiento 2. Falta de personal especializado 3. Mucha demanda/ tiempo de gestión de turno 4. Mucho tiempo de espera en la atención 5. Otro Si la respuesta es NO: 1.5. ¿Por qué? 1. Prefiere otro centro de salud 2. Problemas de acceso a turnos/atención 3. Ha tenido algún problema 4. Otro motivo	2.3. ¿Cómo valora el servicio? 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular (Continuar en 2.4) 4. Malo (Continuar en 2.4) Si la respuesta anterior es [3] o [4]: 2.4. ¿Por qué?(puede ser rta. múltiple) 1. Falta de insumos 2. Mal estado del equipamiento edilicio 3. Desborde de cantidad de estudiantes 4. Otro Si la respuesta es NO: 2.5. ¿Por qué? 1. Prefiere otro centro educativo 2. No hay plazas/banco/cupo disponibles 3. Ha tenido algún problema 4. Otro motivo	3.3. ¿Cómo valora el servicio? 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular (Continuar en 3.4) 4. Malo (Continuar en 3.4) Si la respuesta anterior es [3] o [4]: 3.4. ¿Por qué? (puede ser rta. múltiple) 1. Falta de mantenimiento del equipamiento 2. Falta de personal especializado 3. Poca disponibilidad de plazas 4. Pocos horarios disponibles 5. Otro Si la respuesta es NO: 3.5. ¿Por qué? 1. Prefiere otros centros de cuidado 2. Problemas de acceso a cupos 3. Ha tenido algún problema 4. Otro motivo
4. ¿Posee espacios públicos próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? (plazas, parques) 1. Si 2. No 4.1. ¿Utiliza estas instalaciones? 1. Si 2. No Si la respuesta es NO: 4.2. ¿Por qué? 1. Falta de mantenimiento 2. Inseguridad 3. Equipamiento 4. Ha tenido algún problema 5. Otro motivo	5. ¿Posee centros de esparcimiento próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Polideportivo 2. Club 3. Canchas descubiertas 4. Otro (indicar) 5. No tiene 5.1. ¿Utiliza estas instalaciones? 1. Si 2. No Si la respuesta es NO: 5.2. ¿Por qué? 1. Propuestas/actividades 2. Problemas de acceso a cupos 3. Ha tenido algún problema 4. Otro motivo	6. ¿Posee comercios próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Si 2. No 6.1. De que tipo? [1] Kiosco/ Despensa/ Verdulería [2] Comercio minorista (artículos de vestimenta, librería, ferretería) [3] Supermercado [4] Centro comercial 6.2. ¿Recurre a otras zonas/barrios para su abastecimiento? 1. Si 2. No
13. INSEGURIDAD		
1. ¿Posee equipamiento de seguridad próximos (aprox. 10 cuadras) a su vivienda? 1. Si 2. No	2. ¿Se siente seguro/a caminando por las calles de su barrio? 1. Si 2. No 3. No sabe/ no contesta	3. Existen franjas horarias que le resulten más peligrosas para transitar que otras? 1. Si ¿Cual/es? 2. No

14. PERCEPCIÓN E IDENTIDAD URBANA		
1. Si tuviera que identificar los principales problemas del barrio, cuáles serían? 1. Inseguridad 2. Contaminación 3. Riesgo de inundación 4. Plagas 5. Ruidos molestos 6. Otro 7. NS/NC	2. ¿Alguno de estos elementos está presente en su barrio? 1. Microbasurales 2. Industrias 3. Planta de tratamiento de líquidos cloacales 4. Zonas de derrumbe/ áreas con barrancas peligrosas 5. Zonas inundables 6. Otro 7. Ninguno de los anteriores	3. ¿Qué te gusta de tu barrio? 1. El grupo de vecinos 2. La historia compartida 3. Festividades/ actividades vecinales 4. Proximidad familiares y amigos 5. Los espacios de encuentro 6. El paisaje natural/ los espacios verdes 7. Otro 8. NS/NC

OBSERVACIONES:

.....

.....

RECORDATORIO: LA ENCUESTA COMPLETA HAY QUE TRANSCRIBIRLA EN EL FORMULARIO DE GOOGLE FORMS

Anexo 2

Consignas de Trabajo (15/05/2025)

PPA INVIHAB 2025

Consignas de Trabajo

- 1- Lectura del capítulo 2 *“Mil nombres para mil barrios. Los asentamientos y villas como categorías de análisis y de intervención”* de Omar David Varela y María Cristina Cravino.
- 2- A partir del trabajo de campo realizado en el barrio asignado, recuperando el proceso de observación, encuestas y conversaciones con las referentes sociales; respondan:
 - a- Los procesos de hábitat en estos barrios, se pueden considerar de hábitat popular, ¿por qué?
 - b- ¿Como identificarían al barrio? (villa o asentamiento)
 - c- ¿Qué características en la configuración socioterritorial (urbanas, vivienda, otras) del barrio identifican en esa forma de clasificar al barrio?
 - d- ¿Qué problemáticas y necesidades pueden identificar de lo expuesto por los/as encuestados/as?

CAPITULO 2

Mil nombres para mil barrios

Los asentamientos y villas como categorías de análisis y de intervención

Omar David Varela y María Cristina Cravino

Introducción

Resulta difícil seleccionar los términos que connoten con precisión los fenómenos que estudiamos. Los distintos actores utilizan denominaciones diferentes que aluden a dimensiones y aspectos no coincidentes entre sí.

Tanto en el escenario latinoamericano como en el local encontramos diversas denominaciones utilizadas por las agencias internacionales, los Estados, las organizaciones de la sociedad civil y no gubernamentales o los ámbitos científicos vinculados a nuestro objeto de estudio: asentamientos informales, ilegales, irregulares, humanos; barrios subnormales, degradados, de ranchos; villas miseria, de emergencia; focos, etc.

Al mismo tiempo en cada país se acuñaron términos populares que también son utilizados en la literatura sobre el tema: cantegriles, barriadas, pueblos jóvenes, barrios, favelas, vilhas, callampas, bohíos, tomas, invasiones, ocupaciones de tierras, colonias populares, colonias de paracaidistas, barrios de brujas, barrios marginales, etc.

En el ámbito académico o en el de las políticas públicas no se logran acuerdos semánticos a pesar de que existe un uso conciente de los términos a fin de llegar a acuerdos o de coordinar acciones. Ante esta situación, parte de nuestro trabajo inicial consistió en analizar las expresiones más utilizadas y sus defini-

ciones, buscar su etimología y la historia de su uso, descubrir coincidencias y diferencias en palabras usadas como sinónimos, evaluar el consenso existente en torno a los significados de los términos. Durante el transcurso del trabajo elegimos los términos y precisamos las definiciones adoptadas por el equipo.

Denominamos **formas (o modalidades) de hábitat popular** al conjunto de las prácticas habitacionales de los sectores populares en todo su abanico: urbanizaciones informales, situaciones de tenencia extra-legal¹³ como las ocupaciones de viviendas o construcciones vacantes, formas de autoconstrucción en lote propio, barrios por cooperativa o por ONGs, conventillos, hoteles pensión, conjuntos habitacionales construidos por el Estado, etc. Cuando se trata de barrios en sí mismos podemos denominarlos también **barrios informales**, que definimos como aquellos que tienen problemas de dominio, es decir, barrios sin escrituras (como los productos de los loteos que se realizaron particularmente entre las décadas del 40 y del 70), barrios mixtos (compuestos por zonas con problemas de dominio y ocupaciones de lotes, por ejemplo), villas, asentamientos, barrios producidos por el Estado donde nunca se otorgaron las escrituras o que se pensaron como alojamiento transitorio y que luego se consolidaron, etc.

La informalidad urbana no es, sin embargo, exclusiva de los sectores populares¹⁴. Entre las situaciones informales se incluyen también aquellas de los sectores medios y altos que no se encuentran dentro de un marco legal adecuado como barrios cerrados o countries, que no cumplen con la reglamentación para esas categorías, barrios que se cierran sin autorización, que no cuentan con la infraestructura o servicios estipulados en la ley o que están declarados como tierra rural a pesar de ser urbanizaciones, etc.

Consideramos entonces pertinente diferenciar al barrio informal de la **urbanización informal**, reservando este concepto a toda forma de producción de suelo urbano por fuera de las normas urbanas y/o de la legalidad. En el análisis de las modalidades de **hábitat popular** los barrios informales se diferencian de otras formas de **urbanizaciones informales**, como aquellas situaciones donde los actores que producen suelo urbano no son los mismos sectores populares que los habitan, como en los “loteos piratas”, donde los parcelamientos los realizan operadores económicos que utilizan la lógica de la ganancia y no la de la necesidad. Entonces optamos por la denominación **asentamientos informales** para las **urbanizaciones informales producidas por los mismos sectores populares**. En nuestro país diferenciamos dos tipos: **villas** y **asentamientos**, que luego definiremos con precisión.

¹³ Adoptamos este término siguiendo la corriente del pluralismo jurídico.

¹⁴ En dos barrios cerrados de Tigre la Agencia de Recaudación de la provincia de Buenos Aires (ARBA) junto al ex-intendente Massa detectó una evasión de más de 6 millones de pesos por unas 700 construcciones no declaradas, que sumaban casi 200 mil metros cuadrados. Página 12, 10/4/08.

El término “informal” es la transcripción del adjetivo utilizado en la década del 70 para definir un sector de la economía, la que desde la OIT no se consideraba “moderna”, luego también llamada economía no registrada. Básicamente se centraba en el mercado de trabajo, es decir, todos aquellos ingresos que no provenían de los empleos contractuales y legalmente regulados. Como era utilizado por un organismo internacional y quería otorgar neutralidad a este fenómeno también fue utilizado por las primeras teorizaciones sobre ocupaciones de tierra no reguladas por el Estado y, por lo tanto, “sin papeles” que lo certifiquen legalmente. Dicho término tiene el inconveniente que trae aparejado un mundo dual y no da cuenta suficientemente de los grises, los matices en la realidad empírica, pudiendo inducir a creer que son barrios sin status de barrio, son ciudad sin status de ciudad (Cravino, 2008), a pesar de lo cual nos parece el término más apropiado y menos estigmatizante entre aquellos de uso generalizado.

Una de las causas principales en los desajustes de la información con la que trabajamos –más allá de su calidad– la constituyen los problemas que surgen a partir de la denominación e identificación de los asentamientos y villas. Se comprueba que las diferentes formas de denominarlos e identificarlos generan problemas de precisión en su localización y/o límites para poder georreferenciarlos, desajustes en la información sobre tipologías parcelarias y edilicias y sobre aspectos sociales, ambientales, etc. (ver capítulo 3). Por esto creemos que es necesario un debate acerca de los nombres y las categorías de estos fenómenos para lograr consensos y generar un diálogo común.

1. Revisando la terminología y sus usos

Los nombres dados a los barrios populares con situaciones de informalidad varían en su origen, en las definiciones que abarcan o sugieren los términos y en las características que resaltan y, por ende, en la valoración que le imprimen.

En muchos casos la palabra que define el tipo de vivienda termina definiendo la aglomeración, como sucede con bohío y callampa o inclusive en algunas viejas definiciones del INDEC. Es interesante como la inventiva popular, con picardía y sentido del humor, recicla palabras como “villa” y “cantegril”¹⁵ asociadas a

¹⁵ El nombre de los **cantegriles** montevideanos surgió como referencia irónica a la miseria que surgió en el Uruguay a partir de la mitad del siglo XX en contraste con el lujo y la ostentación desplegados en el suntuoso Cantegrill Country Club en el lujoso barrio Cantegrill de Punta del Este, reducto de los ricos de ambas márgenes del Plata que disfrutaban el verano en la selecta Punta del Este. Una **villa** según el diccionario de la Real Academia Española (RAE) es: *Casa de recreo situada aisladamente en el campo. Población que tiene algunos privilegios con que se distingue de las aldeas y lugares.*

las clases altas para definir situaciones de hábitat popular al que se otorga un carácter de proceso colectivo que no puede dejarse de lado.

Villa es, sin duda, el término más utilizado en Argentina para referirse a los barrios informales. Las distintas modalidades con que se usa le aportan una gran complejidad al término. Encontramos a aquellos que evitan utilizar el término “villa” porque entienden que tiene una connotación peyorativa y lo reemplazan por denominaciones que consideran más neutras como “asentamiento”, “barrio precario” o por eufemismos ambiguos como “barrios carenciados”¹⁶. Incluso el agregado “de emergencia” merecería ser discutido, ya que apela a una situación de transitoriedad que es difícil de sostener con el correr de las décadas. Sin embargo, estos barrios no dejan de aludir a una situación de emergencia habitacional.

Como categoría cotidiana se utiliza el término “**villa**” como sinónimo de cualquier barrio pobre u ocupación de tierra. Esto implica, por ejemplo, que aunque los habitantes de los “asentamientos” sostienen un discurso de “no queremos hacer una villa”¹⁷, los actores externos las consideran como tales. Por último, en menor proporción existe una tendencia que reivindica, o más bien re-inventa al término “villa” o “villero” en un sentido positivo. En esta corriente se incluye justamente al movimiento villero (Cravino, 2003), grupos juveniles que reivindican su pertenencia a la villa o el grupo de sacerdotes católicos que constituyen la Pastoral Villera que plantean la existencia de una “cultura de la villa” en tanto solidaria y sostenida en los valores cristianos (Documento de Equipo de Sacerdotes para las Villas de Emergencia, 2007).

Estos modos de denominar al fenómeno, que se reacomodan constantemente o intentan distanciarse de las categorías del sentido común, confluyen para **generar un panorama confuso respecto a la terminología, que obliga a analizar el contexto en que es utilizada para descubrir si se está frente a una palabra con sentido neutro, positivo o negativo**. Asimismo, desde la gestión pública, y en cierta medida también en el ámbito académico, es donde se ha generado la mayor inflación y variedad de opciones sobre la terminología del fenómeno de las villas y los asentamientos.

Los términos detectados como “áreas de vulnerabilidad”, “asentamientos precarios”, “asentamientos irregulares”, “focos”, nos dan una idea de la diversidad y variedad de palabras (y de los sentidos tras ellas) que se manejan

¹⁶ Queda la duda de si se trata de una voz pasiva que alude a barrios que han sido colocados o llevados a situaciones de carencia, de un adjetivo calificativo del barrio con carencias (infraestructura, equipamiento), de barrios de habitantes que padecen carencias (de alimentos, salud, educación), o de la suma de todas estas opciones.

¹⁷ Están planteando que la primera imagen física ya los distinga de las villas, es decir de su trama irregular, y por lo tanto los vecinos externos al barrio no le apliquen las estigmatizaciones estereotipadas negativas a sus habitantes. Además quieren evitar dificultades para acceder al título de propiedad que implica adaptar el barrio a la normativa urbana.

para hablar de situaciones similares. A continuación hacemos un recorrido por algunos de estos términos comentando las dudas o contradicciones que se nos presentaron y los problemas que debimos sortear al incorporar datos de distintas fuentes a nuestro relevamiento (ver capítulo 3).

La empresa **Aguas Argentinas S.A.** –AASA– (luego AySA) en convenio con el ente regulador correspondiente (ETOSS) creó el Programa Barrios Carenciados. Para esto realizó una clasificación urbana.¹⁸ Dicho programa abarca “*barrios con orígenes diversos, planificados o espontáneos, con viviendas de calidad precaria o económica y con trama urbana inexistente o regular,*” que AASA dividió en tres categorías:

- 1) Las “**villas de emergencia**” en los que la trama urbana es irregular o inexistente.
- 2) Los “**barrios precarios**” que tienen trama urbana regular, calles trazadas y manzanas con cuadrícula tradicional.
- 3) Los “**barrios armados**” que es la vivienda popular construida por el Estado (monoblocks).

Nombre	Origen	Calidad de la vivienda	Trama urbana del barrio
Barrio de emergencia	Espontánea	Muy precaria	Inexistente
Barrio precario	Espontánea / Planificada	Precaria	Total
Barrio armado	Planificada	Económica	Total

Fuente: Programa de Barrios Carenciados AASA-ETOSS

Este ejemplo es interesante porque una empresa privada (luego nuevamente estatal), a través de un convenio con el Estado, introduce en la jerga oficial términos imprecisos y con definiciones erróneas. En el caso de **barrios o villas de emergencia** se desconoce la situación de las villas de la región donde se encuentran viviendas de calidad muy diversa, muchas que distan de ser “*muy precarias*”. La generalización descalificadora continúa cuando niega las tramas

¹⁸ Resulta conveniente destacar que uno de cada cuatro habitantes del área de concesión habita en barrios precarios o carenciados. Son 2.500.000 de personas que habitan 800 barrios cuyos pobladores viven por debajo de la línea de pobreza. ETOSS, Programa Barrios Carenciados (2001), <http://www.etoss.org.ar/desarrollo/sitioetoss05/barrioscarenciados.htm>.

que tienen estos barrios por no corresponder con la trama hegemónica en nuestra ciudad, la cuadrícula. El **“barrio armado”**¹⁹ es ambiguo ya que el Estado no construye sólo monoblocks. Esto es, las situaciones urbanas que surgen de la acción del Estado incluyen ejemplos donde la tipología de vivienda no es adscribible a “económica” y otros en donde la trama original se ha desvirtuado y dejado de ser “regular”. El concepto de **barrio precario** nos resulta de poca utilidad ya que, por compartir un patrón morfológico, engloba situaciones socio urbanas diversas como pueden ser asentamientos informales que bregan por su regularización, loteos “piratas” (o “truchos”²⁰) regularizados o barrios populares sin problemas dominiales. Para nuestro relevamiento de villas y asentamientos tuvimos que verificar y precisar los datos de AASA con la ayuda de imágenes satelitales y el cruce con otras fuentes para poder incorporarlos al análisis.

El municipio de Malvinas Argentinas utiliza el concepto “tejido marginal”²¹. Distingue entre diversos tipos de tejido urbano a partir de los modos de producción del mismo. Desarrolla así la caracterización de los tejidos barrial, rentable, regulado, utilitario y marginal. También incorpora la noción de tejido “de suburbio” para áreas de transición entre los tejidos barrial y marginal²². El **tejido marginal** “se define por el sentido de la precariedad, señala el predominio de la insatisfacción de los requerimientos mínimos. **La villa y asentamientos son los ejemplos clásicos**”. La pregunta que surge es ¿por qué denominarlo “marginal” si lo que define a este tipo de tejido es la “precariedad”? En el partido, las villas y asentamientos no están en las márgenes del área urbanizada o de los otros tipos de tejido definidos por el municipio, sino que están insertos en la trama urbana. Tampoco pueden considerarse a estos barrios como marginales²³ económica o socialmente, ya que sus habitantes no se distinguen particularmente de quienes habitan en algunos de los otros “tejidos” definidos por el municipio; entre ellos, un tejido intermedio entre el barrial y el marginal al que se denomina “suburbio” que también significa barrio en los márgenes de la aglomeración²⁴.

¹⁹ Poco afortunado uso de una palabra donde se mezclan planificación con armas, en particular en un contexto de violencia urbana cada vez más tematizada.

²⁰ “Trucho” es un término que en el sentido popular indica una cosa que no es de la calidad que parece, que es falsa.

²¹ “Tejido marginal” también es utilizado en el ámbito académico, por ejemplo investigadores de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. Barrio marginal se usa frecuentemente para hablar de villas y asentamientos.

²² <http://www.malvinasargentinas.gov.ar/planeamiento/images/stories/documentos/PODUMA.swf> PODUMA, Plan de Ordenamiento Urbano de Malvinas Argentinas.

²³ El diccionario de la Real Academia Española define marginal como “*Perteneciente o relativo al margen. Dicho de un asunto, de una cuestión, de un aspecto, etc. de importancia secundaria o escasa. Dicho de una persona o de un grupo: Que vive o actúa, de modo voluntario o forzado, fuera de las normas sociales comúnmente admitidas*”.

²⁴ “Suburbio: Barrio o núcleo de población situado en las afueras de una ciudad o en su periferia, especialmente el que constituye una zona pobre anexa a la ciudad.” Op.cit.

La ambigüedad del término **marginal**, que connota no sólo lo que está al costado, sino también lo que tiene una importancia secundaria e, incluso, lo que está por fuera de la norma, hace que aún usado como eufemismo para evitar términos con más carga política o emotiva esconda una calificación peyorativa y discriminatoria más que una descripción certera de una situación o fenómeno existente. Dentro del equipo decidimos evitar su uso. Verificamos con otras fuentes y visitas a campo a qué se refieren las diferentes fuentes con “barrios marginales” para, cuando correspondiese, incorporarlos a nuestro relevamiento como villas o asentamientos.

En algunos municipios, Avellaneda y San Martín por ejemplo, hemos encontrado el término “**foco**” refiriéndose a pequeñas urbanizaciones informales. El término, que en realidad tiene un sentido neutro,²⁵ remite en nuestro país a asociaciones directas con la salud (foco infeccioso) pero también con la dictadura militar (focos de subversión) y se utiliza a menudo con connotaciones negativas: foco de pobreza, de basura, de incendio, de delincuencia. Esta contradicción entre su sentido y su uso popular se evidencia en el barrio “Foco Modelo” donde lo elogioso de “modelo” se ve opacado por las acepciones estigmatizantes de “foco”. Aunque conceptualmente resulta difícil la diferenciación, para nuestro trabajo estipulamos que cuando el asentamiento informal es de menos de un cuarto de manzana, lo denominamos “micro-villa” o “micro-asentamiento”, según el caso. En los últimos años, en la Ciudad de Buenos Aires, la expansión de estos casos ha sido creciente y algo similar sucede también en la primera corona del Gran Buenos Aires.

Hemos visto hasta ahora múltiples formas de referirse a una de las modalidades del hábitat popular, el asentamiento informal. También hay casos donde el concepto elegido para referirse a una modalidad del hábitat popular es aplicable a múltiples situaciones. Así hemos encontrado entre las fuentes consultadas el concepto de **Núcleos Urbanos Segregados (NUS)** que fueron definidos como *“aquellas unidades o complejos habitacionales que por determinaciones históricas y sociales quedan asociadas y segregadas de las macro unidades urbanas, padeciendo aislamiento social, deterioro urbanístico extremo, estigma y condiciones de vida, que los definen en la marginalidad eco-social, en procesos de “guetificación” y cuyas características de hábitat las recortan del entorno urbano”*. Bialakowsky, A. et al (2001 y 2005). En este caso, se refieren a conjuntos habitacionales construidos por el Estado que sufren procesos de degradación socio urbanos y toda una serie de formas de hábitat popular. Para enfatizar el proceso de degradación de la calidad edilicia y del espacio público y, por lo tanto, de la calidad de vida, se podría hacer hincapié en lo procesual. El problema es que “núcleo urbano” es una agrupación de viviendas y el adjetivo

²⁵ “Foco: lugar en que está como reconcentrado algo con toda su fuerza y eficacia, y desde el cual se propaga o ejerce influencia (foco de ilustración, de vicios).” Op.cit.

“segregados” genera confusión, ya que la segregación no es exclusiva de zonas donde prima la precariedad habitacional y viceversa. El concepto de NUS, para quien no conoce su origen, podría aplicarse indistintamente a un barrio informal, a un barrio de viviendas de interés social o a un barrio cerrado.

La Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires acuñó el término **“Nuevos asentamientos urbanos (NAU)”**. Estos *“constituyen procesos informales de “ocupación” de predios o inmuebles –privados y/o públicos– por familias de escasos recursos. Una de las características que presentan estos enclaves es la espontaneidad en la ocupación... El nivel de consolidación de las construcciones es mínimo o directamente inexistente y el índice de hacinamiento que se registra es elevado. Carecen asimismo de infraestructura y de los servicios más elementales (agua potable, electricidad, red cloacal). Como estos enclaves se ubican en cualquier intersticio libre o vacante de la ciudad, resulta frecuente que se emplacen sobre basurales a cielo abierto, pegados a las vías del ferrocarril o al riachuelo, en lugares inundables, contaminados o con peligro de desmoronamiento produciendo un alto nivel de exposición de la población a riesgos que afectan su salud y/o su integridad física”*. El término puede ser útil a los efectos de evidenciar un fenómeno invisibilizado pero, salvo por su escasa edad, estos asentamientos informales no se diferencian de las villas históricas de la ciudad. Esta definición agrega una variable temporal difícil de discernir para el resto del AMBA e incluso para la ciudad misma. Un sector de la Villa 31, por ejemplo, se denomina por los propios vecinos “el asentamiento nuevo”. Creemos que es una definición política coyuntural no tratarlas como al resto de las villas de la ciudad. Dadas estas imprecisiones no resueltas, en el marco de nuestro trabajo, decidimos registrarlos simplemente como villas.

La discusión internacional también ha hecho sus aportes a la proliferación de términos referidos al fenómeno de villas y asentamientos. **En ámbitos internacionales prevalece el uso del término asentamiento**²⁶ para englobar a todas las situaciones de urbanizaciones informales del campo popular. La definición operativa recomendada por un grupo de expertos convocados por UN-HABITAT, define a los **asentamientos precarios**²⁷ como un área que combina algunas de las siguientes características (restringidas a los aspectos físicos y legales, excluyendo factores sociales a ser considerados en forma separada): Acceso inadecuado a servicios de agua potable, servicios de saneamiento básico y otras infraestructuras. Vivienda de mala calidad, inadecuada e informal. Hacinamiento y condiciones de vida insalubres y localización en zonas de riesgo.

²⁶ “Asentamiento: Acción y efecto de asentar o asentarse. Lugar en que se establece alguien o algo. Conjunto de chabolas agrupadas. Instalación provisional de colonos o cultivadores en tierras no habitadas o cuyos habitantes son desplazados.” RAE

²⁷ The Challenge of Slums, Global Report on Human Settlements 2003, UN-HABITAT.

Durante un tiempo fue común en agencias internacionales hablar de “asentamientos humanos” y en Argentina se lo adoptó tanto en ámbitos académicos como estatales, pese a que, en rigor, es aplicable tanto a aldeas como a megálópolis. Actualmente, tanto entre las ONGs como dentro del Estado se habla de “asentamientos informales o irregulares”. La condición de irregularidad surge por no adecuarse a alguna norma²⁸, puede tener múltiples dimensiones: la tenencia de la tierra, su relación con la normativa urbana, la densidad, el trazado, la calidad de la construcción, los servicios que tiene, etc. Los procesos de regularización incluyen, por ende, acciones de muy diversa índole, desde construcción de infraestructuras hasta la titulación, en procesos de larguísima duración que pueden tomar décadas. Municipios activos en procesos de regularización dominial, como Moreno, han dejado de registrar a los barrios regularizados como asentamientos a pesar de que la titularización aún no se haya logrado o de que padezcan otras irregularidades como falta de redes de agua y cloacas.

Para que nuestra sistematización pueda ser una base útil para la toma de decisiones, nos planteamos la necesidad de diferenciar el tipo de irregularidad, las formas dominiales y el estado del proceso de regularización en marcha y generar una subcategoría de barrios “en proceso de regularización”. Decidimos también evitar el uso de “irregular” que lleva implícita la idea de que está por fuera o contra la regla o la ley, lo cual, además de no ser siempre cierto, refuerza la estigmatización que sufren estos barrios.

En nuestro país, el INDEC en su definición de villas²⁹ incluye tanto a la tipología urbano-social de las villas como a la de los asentamientos. A continuación, su definición de **vivienda en villa**: “*Es aquella localizada en un núcleo habitacional, generalmente ubicado en terrenos fiscales o de terceros. Usualmente están construidas con materiales precarios, de baja calidad (cartón, chapa, madera, etc.) y al margen de los ordenamientos edilicios; es decir, sin trazado de calles de circulación ni subdivisión ordenada de terrenos, careciendo de servicios sanitarios adecuados. La vivienda precaria aislada³⁰ no es una vivienda en villa*”. Claramente, esta descripción le otorga el valor de la escala al fenómeno, remitiéndose a un tipo de barrio en particular, no a un tipo de vivienda. Cuando esta definición se comienza a utilizar, antes de la década del 80, el fenómeno de los “asentamientos” o “tomas de tierra” no existía como tal. Gracias a su vaguedad el uso de la definición oficial pudo ampliarse desde lo que se conoce tradicionalmente como villas para abarcar al nuevo fenómeno de

²⁸ “Irregular: Que está fuera de regla, **contrario** a ella.” RAE

²⁹ Instructivo a censistas.

³⁰ El Instituto Nacional de la Vivienda (INVI) de Chile considera que el mínimo para hablar de villa son 20 viviendas. En Argentina, aunque no hay consenso claro al respecto, pareciera que el umbral es más bajo. Encontramos por ejemplo situaciones de predios que albergan 10, y a veces menos viviendas, considerados como villas.

los “asentamientos”, englobando a ambos. En el Censo de Población y Vivienda del 2001 se utilizó como carátula censal el término “villa”, pero el resultado refleja la polisémica y subjetiva interpretación de los censistas.

La **Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires** (1991) consideró como el elemento caracterizador de la “villa de emergencia” a la no tenencia o propiedad del terreno, por lo tanto se la considera como “*el conjunto de viviendas integrantes de la misma es el ubicado en terrenos fiscales o de propiedad de terceros*”.

Hemos indicado la variedad de tipologías y definiciones dentro de agencias internacionales y estatales, empresas de servicios públicos, municipios. Pero al interior del Estado conviven otras diferencias en los términos que, como hemos comprobado, generan inconvenientes a la hora de articular información construida en base a diferentes definiciones. Así, la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación³¹, por ejemplo, establece diferencias entre los anteriormente citados fenómenos: “*Denominamos **Villa** a aquellos asentamientos humanos realizados sobre tierras sin regularización dominial y sin una planificación de la traza urbana. Considerados como asentamientos irregulares las villas crecen tuguizándose en un predio de dominio privado o estatal.*” Por otra parte, “*los **Asentamientos Precarios** son aquellas urbanizaciones realizadas por autogestión de los pobladores. En su mayoría, no tienen regularizada su situación dominial pero que suelen tener un ordenamiento claro de su traza urbana y del loteo*”.

Nuestra intención es **diferenciar ambos fenómenos porque consideramos que las condiciones socio-urbanas y los procesos sociales que se dan en ellos presentan algunas diferencias**. De esta forma, adoptamos algunas definiciones que buscan discernir el fenómeno de los barrios informales en el siguiente apartado.

2. Definiciones adoptadas

Villas

Las denominamos “villas” porque así son comúnmente llamadas por sus habitantes y por otros actores sociales de las ciudades de nuestro país. Descartamos términos como “villas miseria” o “villas de emergencia” por sus sentidos estigmatizantes.

³¹ www.vivienda.gov.ar . Subsecretario de Desarrollo Urbano y Vivienda: Arq. Luis Bontempo. Instructivo de la operatoria de mejoramientos habitacionales a través de cooperativas en el marco del Subprograma de mejoramiento de villas y asentamientos precarios.

Las “villas”³² surgieron en la década del treinta³³, aunque el fenómeno cobró mayor envergadura a partir de los años cuarenta, en el marco de intensas migraciones internas de nuestro país y fue concomitante a la descomposición de las economías rurales del interior del país. Este proceso urbano está ligado a la etapa en que nuestro país comenzó la industrialización sustitutiva de importaciones.

En la Capital, los nombres de las villas responden en su mayoría al barrio al que pertenecen como la de Barracas, Retiro o Flores Sur, o al lugar donde están ubicados como INTA, Cildañez –por el arroyo– o nombres más “metafóricos” como “ciudad oculta”. Sin embargo, también existe la numeración puesta por el Estado³⁴ que ya forma parte de la identidad barrial y fue reapropiada por sus habitantes. En el Gran Buenos Aires aparecen quizás más nombres “populares” o anónimos (“Villa Tranquila”, “Villa Palito”, “Villa Piolín”, etc.) o estigmatizantes como aquellos que se burlan del estigma como “La Puñalada”, “El Garrote” o “Congo”. Esto también los diferencia de las “tomas de tierras” o “asentamientos”³⁵ que, a menudo, decidieron el nombre que llevarían, conteniendo entonces un alto valor simbólico sea como manifestación de un posicionamiento político – ideológico, como recordatorio de un aniversario que los identifica –como la fecha de la toma– o como invocación a los poderes celestiales o terrenales (“17 de octubre”, “Latinoamérica”, “2 de Abril”, “San Ambrosio”, etc.). En todos los casos los nombres se convierten en elementos constitutivos de la identidad de sus habitantes.

³² El término “villa miseria” fue acuñado por el escritor Bernardo Verbitsky cuando publicó en 1957 *Villa Miseria también es América*. Hugo Ratier (1972) dice que el pueblo se apropió del nombre.

³³ La mayoría de los autores habla de las villas como fenómeno de los 40, en algunos casos asociándolo directamente con la presencia de Juan D. Perón en la presidencia. Algunos inclusive vieron que Perón las creó “por razones políticas” (Ratier, 1972). Consideramos que existen registros suficientes para hablar de las primeras villas en la década del 30. Resulta un documento interesante el libro de un comisario de la Policía (Re, 1937) para ver la composición social de los asentamientos precarios construidos luego de la “crisis del 30”. Pastrana (1980) realizó un trabajo sobre la historia de la Villa 31 y se remonta también al mismo momento. Hay también registro de asentamientos informales de relativa importancia a fines del siglo XIX, como el que conformaban las familias que vivían al costado de la quema en el Bajo Flores, tal como lo encontró Francisco Suárez (1998) en “Las recojan y arrojen fuera de la ciudad. Historia de la gestión de residuos sólidos en Buenos Aires”.

³⁴ Pareciera responder a una práctica militar para delimitar el terreno. También en la erradicación se numeraron las casas para fijar las tácticas concretas.

³⁵ Para más información ver: Luis Fara (1985) “Las luchas reivindicativas urbanas en un contexto autoritario. Los asentamientos de Francisco Solano” en: *Los nuevos movimientos sociales*. Tomo 2. Dirigido por Elizabeth Jelin. CEAL. Buenos Aires; Inés Izaguirre y Zulema Aristizabal (1988) “Las tomas de tierras en la Zona Sur del Gran Buenos Aires. Centro Editor; Denis Merklen (1991) *Los asentamientos de La Matanza*. Editorial Catálogos. Buenos Aires; María Cristina Cravino (1996) “Ocupación de tierras y regularización dominial en el Gran Buenos Aires” En: *Revista Publicar en Antropología y Ciencias Sociales* N° 6. Diciembre de 1996 y María Cristina Cravino (1997) “Los Asentamientos del Gran Buenos Aires. Reivindicaciones y contradicciones” En: *Antropología social y política*. Eudeba. Buenos Aires.

Las precarias condiciones de vida que se evidencian en las villas fueron objeto de reivindicaciones por parte de quienes las habitaban, conformando un tipo de organización que tuvo alcances más allá de lo territorial. Las organizaciones villeras contribuyeron a la resignificación del término villa y a su aceptación como identificación positiva. Simultáneamente subsiste la percepción de que villa es un término estigmatizante, alternándose los usos y sentidos contradictorios en el uso cotidiano.

Partiendo de la definición de villas de Cravino (2006) decimos que las villas son **urbanizaciones (o autourbanizaciones) informales producto de ocupaciones³⁶ de tierra urbana vacante o de la afectación de tierras fiscales por el Estado³⁷ para asentar familias provisoriamente** que:

- a) producen **tramas urbanas muy irregulares**. Es decir, no son barrios amanzanados sino organizados a partir de intrincados pasillos, donde por lo general no pueden pasar vehículos y muchas veces ni electrodomésticos.³⁸
- b) Generalmente, cuentan con buena localización, en relación a los centros de producción y consumo, en zonas donde es escaso el suelo urbano.³⁹
- c) En la Capital Federal y en el Conurbano Bonaerense se asentaron mayoritariamente en tierras de propiedad fiscal.⁴⁰ Esto se debe a que en esta ciudad, urbanizada tempranamente, buena parte de la tierra vacante era o es propiedad del Estado.
- d) Responden a la suma de prácticas individuales y diferidas en el tiempo, a diferencia de otras ocupaciones que son efectuadas planificadamente y en un solo momento inicial.⁴¹

³⁶ Con esto nos referimos a su aspecto dominial. Para algunos, las ocupaciones son consideradas ilegales y, en cambio, otros ponen énfasis en su legitimidad social. Interesante resulta la clasificación de Antonio Azuela de la Cueva (1993).

³⁷ Ejemplos de esto son La Cava, donde primero Obras Sanitarias de la Nación alojó a sus obreros y luego, ya degradado el terreno, se trasladó a las familias que vivían en la traza de la Panamericana; o Retiro con los hacheros traídos para tender vías. Algunas surgen a partir de políticas públicas de vivienda hechas sin planificación o donde los sectores planificados, pero de gran precariedad habitacional y urbana, fueron origen de las villas que terminaron absorbiéndolos y conteniéndolos (Las Flores, Palito, Carlos Gardel).

³⁸ En una villa, un pasillo era objeto de chistes ya que se dice que no puede pasar por allí una embarazada o alguien con sobrepeso.

³⁹ En algunos casos eran tierras ubicadas en zonas bajas, inundables, que no fueron ocupados previamente por esa razón, además de aquellas que se ubican en tierras que quedaron fuera de mercado por haber estado afectadas a otros usos: playas de maniobras o espacios linderos a las vías del FF.CC., cavas, áreas reservadas para usos recreativos o espacios verdes no implementados.

⁴⁰ Esto las diferencia de otras ocupaciones irregulares, como los “asentamientos” que se construyen mayoritariamente en tierras de propiedad privada. Este fenómeno surge en los 80 en el Conurbano Bonaerense. Existen sólo algunas parcelas en villas de la Capital Federal que corresponden a propietarios privados, pero constituyen una excepción (por ejemplo en la Villa 15-Mataderos conocida como “Ciudad Oculta”).

⁴¹ Esto puede ser observado en el crecimiento poblacional de las villas que muestran cómo se ocupan

- e) Las viviendas son construidas en su origen con **materiales precarios o de desecho**. Con el tiempo sus habitantes construyen sus casas de mampostería. Sin embargo, los resultados son siempre viviendas precarias.
- f) Poseen una **alta densidad poblacional**, a diferencia de otro tipo de urbanizaciones informales (como los asentamientos y loteos pirata).
- g) Los pobladores, por lo general, son en la actualidad trabajadores poco calificados o informales aunque también se encuentran algunos con oficios (albañiles, zapateros, costureros) que tienen a veces relación directa con las actividades productivas existentes en el entorno inmediato. En sus orígenes, su inserción laboral respondió a la etapa de industrialización sustitutiva de Argentina. La migración rural-urbana provocó la llegada de una masa de población que intentaba radicarse en la Ciudad de Buenos Aires o sus alrededores y buscaba emplearse. La falta de una política de provisión de viviendas por parte del Estado y de la inaccesibilidad de las ofrecidas por el mercado obligó a que muchos de ellos se asentaran en las villas. A partir de los años 60 se le sumaron migrantes de países limítrofes.⁴² La inserción ocupacional de los habitantes siguió los vaivenes generales de la economía (para ver específicamente las características socio-demográficas contemporáneas ver capítulo 5).
- h) El origen migratorio provocó que muchos equiparen “villeros” con “provincianos” o con inmigrantes de países limítrofes (particularmente bolivianos y paraguayos), a pesar de que en la actualidad la población es, generalmente, nacida en la región. Con los años aparecen las nuevas generaciones nacidas en las villas y la composición social de los villeros se complementa con los pobres urbanos del área metropolitana a quienes recientemente se le suman los llamados “nuevos pobres”.
- i) Sus habitantes son portadores de adscripciones estigmatizantes por parte de la sociedad⁴³. Así aparecieron apodos con connotación peyorativa como “cabecitas negras”⁴⁴, “villeros”, “negros villeros”, etc. Las dos últimas denominaciones aún tienen vigencia y se utilizan como epíteto generalizado. Cómo son percibidos los habitantes de las villas lo trataremos con más detalle en el apartado dedicado a la identidad villera.

sectores vacantes dentro de las villas (hoyas, bordes de arroyos, etc.) o se densifica la urbanización. Este proceso implicó varias décadas.

⁴² Otros miembros de estos contingentes optaron, dentro del limitado abanico de posibilidades, por ir a vivir a los “hoteles-pensión”, a conventillos o a viviendas auto-construidas en terrenos individuales (comprados por lo general en cuotas) en el Conurbano Bonaerense.

⁴³ No faltan quienes ven a sus habitantes como especuladores (“tienen otras propiedades pero prefieren vivir allí...” o “malos administradores” (“tienen televisores color y autos...”)).

⁴⁴ En alusión al color de pelo de los inmigrantes del interior y países limítrofes.

- j) Cuentan con escaso o nulo espacio verde (plazas) y espacio no edificado en el ámbito privado de los lotes (patios-jardines). A menudo el único espacio público amplio es la cancha de fútbol, defendida de intrusiones y cuidada por los vecinos.
- k) Cuentan con una infraestructura que se autoproveyó en sus inicios, por lo general de forma clandestina, y que luego fue objeto de intervención por parte del Estado. En muchas de ellas las instalaciones siguen siendo las mismas que las que hicieron los pobladores, pero fueron incorporadas a las empresas de servicios privadas. Por lo general, la calidad del servicio es regular o mala. En la mayoría de los casos del AMBA, la electricidad no es cobrada a los usuarios ya que se hace cargo el Estado (Gobierno de la Ciudad o Provincia de Buenos Aires) que paga un canon global a las empresas privatizadas por el servicio en las villas (desde el proceso de traspaso del ámbito público al privado a comienzos de los años 90).

Los pobladores consideraban a las villas en sus orígenes, un hábitat transitorio hacia un “posible”⁴⁵ y anhelado ascenso social⁴⁶, luego simplemente como un lugar donde vivir en la ciudad o como la forma de acceso a la vivienda “propia”. Existe una visión diferente, desde el punto de vista de los habitantes, sobre lo que significaba la villa en sus orígenes a lo que sucede desde la recuperación de la democracia en 1983, cuando se produce un repoblamiento de las villas de la Capital y un crecimiento en las del Gran Buenos Aires. Desde entonces comparten con los asentamientos su búsqueda de la propiedad, pero se diferencian en que aquellos que toman tierras de forma colectiva quieren escapar, en su proceso de urbanización, del estigma que significa vivir en una villa. Hoy, tanto los que habitan villas como los que habitan asentamientos sufren un proceso de estigmatización por parte del resto de la sociedad, proceso que quieren revertir ambos, en algunos casos por medio de la politización de la cuestión.

En síntesis, **actualmente los habitantes de las villas representan la heterogeneidad de la pobreza que engloba a “antiguos” villeros, nuevos migrantes (del interior y de países limítrofes) y sectores pauperizados.**

Este proceso se observa tanto en la Capital Federal como en el Gran Buenos Aires (como así también en las conurbaciones de las grandes ciudades del interior, como Córdoba y Rosario y en otras intermedias). Los pobladores corresponden tanto a sectores que son absorbidos por el nuevo modelo produc-

⁴⁵ Desde la perspectiva de los actores, no desde las condiciones objetivas.

⁴⁶ Esta expectativa nunca logró concretarse para la inmensa mayoría de sus habitantes. Por otra parte, algunas políticas redistributivas o discursos de “reivindicación de los asalariados” contribuyeron a incrementar o consolidar dichas expectativas.

tivo (asalariados) como a aquellos que quedan fuera de éste (cuentapropistas, desocupados, subocupados).

Asentamientos o tomas de tierra

En los años 80 comenzaron a desarrollarse una serie de ocupaciones con características que las diferencian de las villas.

Los primeros “asentamientos” aparecieron durante el régimen militar que gobernó a la Argentina entre 1976-1983, el cual provocó profundas transformaciones socio-económicas que, sumado al autoritarismo político (desapariciones, encarcelamiento, etc.), arrojó como uno de los saldos más visibles el deterioro de las condiciones materiales de vida de la mayoría de la población del país. La desindustrialización, la destrucción del aparato productivo, el incremento del cuentapropismo, del subempleo y del desempleo estructural, son claros indicadores de la progresiva pauperización de un amplio sector de la población.

Estos cambios impactaron duramente sobre las estrategias que históricamente los sectores populares habían desarrollado para acceder a la vivienda. La ausencia de una economía en crecimiento y el proceso de desregulación que se abre en los distintos mercados crea las condiciones para la emergencia de un sistema aún más excluyente. Éste desmantela la protección estatal hacia los sectores populares (otorgada a través del salario indirecto: servicios de salud gratuitos, préstamos para la vivienda, jubilación, ayuda social, etc.) y los obliga a “negociar” solos con el mercado de acceso a los bienes básicos (Cravino, 1998).

Los “asentamientos” se distinguen por:

- a) Sus trazados urbanos tienden a ser regulares y planificados, semejando el amanzanamiento habitual de los loteos comercializados en el mercado de tierras; es decir en forma de cuadrícula, mimetizando su trazado al del tejido circundante.
- b) Ser, en general, decididos y organizados colectivamente con una estrategia previa: obtención de datos catastrales, conformación de un grupo que iniciará la toma, búsqueda de apoyo de organizaciones cercanas, etc.
- c) Estar ubicados, en su mayoría, sobre tierra privada que fuera vacante, sólo algunos se asientan en tierras fiscales (de los diferentes niveles del Estado). Los terrenos, por lo general, eran basurales, pajonales, o inundables, por lo que los dueños no tenían un interés o posibilidad en explotarlos económicamente o sufrían restricciones normativas para ello.

- d) Una estrategia que, habitualmente, buscaba mediar con el Estado luego de la invasión del terreno demandando su “legitimación”, reivindicando la oportunidad de pagarlo a fin de ser propietarios.
- e) Sus viviendas, debido a que la ocupación de la tierra implica vivir allí, presentan una evolución. Desde simples “taperas” a construcciones firmes, dependiendo sus características de las capacidades y recursos de quienes la habitan.
- f) Sus pobladores, en todos los casos, son actores sociales previamente “urbanizados” es decir, que si en algunos casos provienen de áreas rurales, pasaron anteriormente por otras formas de hábitat urbano como piezas de hotel, villas, casas de familiares, alquiler, etc. Algunos repitiendo el modelo con el que sus padres construyeron el barrio. En contraposición al fenómeno de las “villas” de la Capital Federal y Gran Buenos Aires, los asentamientos no fueron, en un principio, constituyéndose en el primer hábitat urbano (y muchas veces el único) de los migrantes rurales del interior y, más tarde, de los países limítrofes.
- g) Las características socio-ocupacionales, que no difieren de aquellas de los habitantes de las villas. Sin embargo, merece destacarse que la presencia de migrantes de países limítrofes es notoriamente mayor en las villas de la capital que en los “asentamientos” (y también las villas) del Gran Buenos Aires.
- h) La existencia, por lo general, de una organización previa que a menudo cuenta con apoyo de otras organizaciones; mientras que en las villas las familias se juntaban para habitar, sumándose una a una y, luego, se desarrollaron organizaciones territoriales, políticas, culturales, religiosas, etc. Así, en los asentamientos, las instituciones religiosas y políticas pueden estar desde el inicio y participar de la planificación del espacio físico barrial y en algunos casos es producto de la “experiencia formativa” de grupos que se hicieron “especialistas” en desarrollos urbanos informales, transmitiendo su experiencia adquirida, en algunos casos, producto de un posicionamiento ideológico.
- i) Los espacios físicos públicos y privados, que son diferentes de los de las villas. Los espacios públicos en muchos casos fueron planificados. Así se reservaron lugares para plazas, centros de salud, escuelas, clubes, etc. Los espacios privados tuvieron como unidad lote-vivienda, es decir se contaba con un jardín o un fondo. En algunos casos, con el correr de los años, se construyó una segunda o tercera casa a fin de albergar a los descendientes u otros parientes. Es decir, hay un lento proceso de densificación, pero no alcanza características similares a las villas.

- j) La evolución de sus infraestructuras: en sus orígenes, al igual que las villas, carecían de infraestructura. Éstas fueron provistas de forma clandestina hasta que las empresas públicas y particularmente las privatizadas hicieron un “blanqueo” de las diferentes situaciones. Se colocaron medidores de luz individuales o proveyeron agua de forma individual. En algunos pocos casos se cuenta con gas por red. Algunas veces se hicieron redes autogestionadas como el agua, con el apoyo de ONGs. Es decir, luego de un período inicial de “clandestinidad”, los barrios cuentan con servicios como el resto de los barrios formales (aún cuando a veces las condiciones de cobro son de una frecuencia diferente a otros barrios).

Los pobladores perciben al asentamiento no como una resolución habitacional transitoria, sino como una mejora a corto y mediano plazo; aunque para ello haya que soportar un empeoramiento temporario o un período de sacrificios y carencias para poder “conquistar” el “derecho” a la tierra.

La forma resultante facilita, a diferencia de las villas, su futura regularización (objetivo buscado por sus ocupantes) ya que no supone un reordenamiento urbano profundo, sino un proceso de carácter social, político y jurídico que legalice la situación existente. Éste se constituye como uno de sus ejes distintivos respecto a otro tipo de ocupaciones. En el discurso de los pobladores aparece clara y reiteradamente la idea de “no hacer una villa”, lo que facilitaría (en teoría) las relaciones con el entorno y, a su vez, mejoraría las chances de obtener la titularidad de la tierra. Aquello que se quería evitar, aunque tuvo escaso éxito, era quedar adscriptos a las estigmatizaciones que trae aparejadas el término “villa”.

3. Algunas reflexiones provisionarias

En primer lugar debemos tener presente que el fenómeno es diverso y debemos encontrar ciertas tipologías dentro de él, pero nunca dejarán de ser como los “tipos ideales” weberianos. Sin embargo no se debe confundir la topología urbana con los procesos históricos (como sucede con la denominación de “nuevos” asentamientos urbanos). Hay que tener en cuenta que el fenómeno es siempre dinámico y esto acarrea anacronismos en las definiciones, lo “nuevo” dentro de 10 años será “viejo”. Debemos también tener vigilancia epistemológica respecto a qué variable es la que se selecciona para la definición. Aquí se plantea un dilema: priorizar lo físico urbano o lo social, cuando en realidad existe entre ellas una relación dialéctica. Pero la dinámica urbana no siempre tiene los mismos ritmos o tiempos que lo social. Por ejemplo, un asentamiento

informal puede degradarse físicamente (por hacinamiento o por empeoramiento de la infraestructura, etc.) o puede tender a igualarse con un barrio formal. La población puede estar en mejores condiciones de ingreso o en peores. Por esta razón preferimos centrarnos en la trama urbana, la densidad, el proceso urbano y ciertas características poblacionales, aunque estas últimas son coyunturales y, en consecuencia, existiría un pasado, un presente y un futuro variable. **En síntesis, la definición de un fenómeno es siempre contextual, por lo tanto, hay que delimitar el alcance geográfico y temporal en el cual puede ser utilizado.**

A menudo los actores ignoran la producción teórica o las definiciones de otros y cada uno adopta las suyas propias. Es por ello que comenzamos por analizar los conceptos que utilizan los actores sociales que los producen aunque implique posicionarse en el “sentido común” compartido asumiendo que los términos no son neutros. Dado ésto analizamos los adjetivos “marginal”, “carenciado”, “precario” “irregular”, “informal”, etc., para poder escoger al teorizar o reflexionar sobre el tema. Para referirnos al fenómeno usamos las categorías nativas consensuadas y de mayor uso. En todo caso, **las nuevas definiciones deben servir para alejarse o acercarse explícitamente de las ya elaboradas.**

Es loable que se quiera evitar términos peyorativos, pero a veces se genera más confusión al crear términos nuevos. En ese sentido, nosotros elegimos no inventar las categorías de los fenómenos específicos, respetando cómo son denominados por la misma gente y, a partir de ahí, los definimos teóricamente. Eso no quita que exista una batalla ideológica respecto a su uso, que no puede ser saldada con nuevas denominaciones. **Al uso ideológico de los términos se los debe enfrentar sin tapujos ni eufemismos, por el contrario, hay que desenmascarar sus connotaciones ya sean éstas sutiles o no.**

Existen una cantidad de prácticas habitacionales de los sectores populares que resultan muy difíciles de encasillar, que quizá son categorías intermedias o mezclas de tipologías. Encontramos casos que no entran en ninguna definición y que resulta difícil clasificar: asentamientos que se han densificado y transformado casi en villas; micro-ocupaciones individuales de lotes abandonados que van consolidando una trama urbana no muy diferente a la de un asentamiento; núcleos habitacionales transitorios densificados con rasgos tanto de villa como de asentamiento; fábricas y galpones ocupados donde han crecido desde villas hasta lo que podríamos llamar barrios cerrados pobres⁴⁷; loteos piratas que se han desarrollado como villas o como asentamientos; barrios desarrollados durante la dictadura cuando el gobierno militar funcionó como un loteador pirata repartiendo tierra de reservas fiscales, etc.

⁴⁷ En Vicente López encontramos un galpon techado de casi una hectárea que en su interior alberga un barrio de casas ordenadas en manzanas angostas sobre dos calles a las que se accede por sendos portones de 12 x 12 metros que se cierran por la noche.

Será necesario seguir debatiendo sobre tipologías y terminologías para lograr un registro preciso de todos los fenómenos de informalidad urbana. Al proponer categorías para el análisis de las modalidades de hábitat popular somos concientes de la complejidad y variedad del conjunto de prácticas habitacionales de los sectores populares y de la consecuente dificultad para la construcción de herramientas de seguimiento y monitoreo de asentamientos informales.

Bibliografía

- Atlas ambiental de Buenos Aires. Disponible en www.atlasdebuenosaires.gov.ar.
- Azuela de la Cueva, A. (1989) *La ciudad, propiedad privada y el derecho*. El Colegio de México, México.
- Azuela de la Cueva, A. (1993) “Los asentamientos populares y orden jurídico en la urbanización periférica de América Latina”. En *Revista Mexicana de Sociología* 3/93, México.
- Bellardi, M. y De Paula, A. (1986) *Villas miseria: origen, erradicación y respuestas populares*. CEAL, Buenos Aires.
- Bennholdt-Thomsen, V. (s/d) “Marginalidad en América Latina. Una crítica de la teoría”. En *Revista Mexicana de Sociología* s/d, México.
- Bialakowsky, A. et al (2001) “Fuerte Apache, de la salud de la violencia o de la violencia de la salud” en *Salud Problema y Debate*, Año XI, Nro. 23, Buenos Aires.
- Bialakowsky, A.; Reynals, C.; Costa, M. I.; Zagami, M.; Crudi, R. y equipo “Núcleos Urbanos Segregados. Proceso de exclusión – extinción social y prácticas institucionales” (2005) en
- Borthagaray, J. M., Igarzábal de Nistal, M. A. y Wainstein-Krasuk, O. (comp.), *Hacia la gestión de un hábitat sostenible*, Ed. Nobuko - Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA) - Centro de Información Metropolitana - Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y el Ambiente - Centro de Estudios del Hábitat y la Vivienda (CEHyV), Buenos Aires.
- Bolívar, T. (1995) “Urbanizadores, constructores y ciudadanos”, en: *Revista Mexicana de Sociología* LVII N° 1. Enero-marzo 1995. UNAM, México.
- Calderón Cockburn, J. (2001) “La barriada limeña en la perspectiva comparativa Latinoamérica”. Ponencia para el Seminario Mercados informales: regulación de la tenencia de Tierra y Programas de mejoramiento urbano”. Octubre 2001. Lincoln Institute of Land Policy.
- Cravino, M. C. (2001) *La propiedad de la tierra como un proceso. Estudio comparativo de casos en ocupaciones de tierras en el Área Metropolitana de Buenos Aires* Land Tenure Issues in Latin America. Slas 2001 Conference.

- Birmingham, April 6-8.
- Cravino, M. C. (2003) “Las transformaciones en la identidad villera. La conflictiva construcción de sentidos”. Artículo presentado y aprobado para *Cuadernos de Antropología Social* N° 15 Facultad de Filosofía y Letras. UBA. 2003. Buenos Aires.
- Cravino, M. C. (2006) *Las villas de la ciudad*. UNGS. Los Polvorines.
- Diccionario de la Real Academia Española. Vigésima segunda edición. www.rae.es
- Equipo de Sacerdotes para las Villas de Emergencia (2007) Documento sobre situación de las Villas de Emergencia de la Ciudad de Buenos Aires. ICA. Buenos Aires.
- Fernández, E.O. y Alfonsín, B. (2003) *A lei a ilegalidade na produção do espaço urbano*. Editorial Del Rey –Lincoln Institute of Land Policy. Belo Horizonte.
- Gilbert, A. – Ward, P.(1987) *Asentamientos populares vs poder del Estado*. Editorial G. Gili. México.
- Hardoy, J. – Satterthwaite, D. (1987) *La ciudad legal y la ciudad ilegal*. Grupo Editor de América Latina. Buenos Aires.
- INDEC (2000) “Actualización Cartográfica, Censo y Listado de Viviendas. Manual del Actualizador-Listador”.
- PODUMA, Plan de Ordenamiento Urbanmo de Malvinas Argentinas. Municipio de Malvinas Argentinas. <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>.
- Pasternak Taschner, S. (1997a) Favelas e cortiços no Brasil: 20 anos de pesquisas e políticas. *Cadernos de Pesquisa do LAP* N° 18. Sao Paulo.
- Ratier, H. (1972) *Villeros y villas miseria*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- Riofrío, G. (1991) *Producir la ciudad (popular)*. Desco. Lima.
- Rolnik, R. (2000) “Legislación urbana y mercados informales de tierra: el vínculo perfecto”. En: Fernández, Edesio (2000) *Derecho, espacio urbano y medio ambiente*. ISSJ. Madrid.
- Suárez, F. (1998) Las recojan y arrojen fuera de la ciudad. Historia de la gestión de residuos sólidos en Buenos Aires. Insitituto del Conurbano, Colección Investigación - Serie Documentos de Trabajo N° 08. UNGS, Los Polvorines.
- Verbitsky, B. (1966) *Villa Miseria también es América*. Eudeba. Buenos Aires.
- Yujnovsky, O. (1983) “Del conventillo a la ‘villa miseria’”, en: Romero, José Luis y Romero, Luis Alberto (1983) *Buenos Aires. Historia de cuatro siglos*. Tomo II. Buenos Aires.

Anexo 3

Consignas de Trabajo y Actividad (29/05/2025)
Comparación entre barrios



Consignas de Trabajo- TP 2

Análisis de información y caracterización de las condiciones de vida en estos barrios

a). Caracterización de los Barrios populares donde se realizó el trabajo de campo/encuestas: localización en la ciudad, características y condiciones urbanas de los barrios (12 de septiembre- La huerta, Nuestro Hogar 3 y Los Artesanos), tipología de hábitat de estos barrios (ver actividad anterior), cantidad de familias (ver RENABAP) e indagar sobre la historia del barrio (ver fuentes secundarias: artículos periodísticos, trabajos académicos, entre otros)

b). A partir de los resultados de las encuestas realizadas (base de datos), analice la información por barrio popular:

- 1- Caracterice el perfil de las personas que respondieron las encuestas.
- 2- Caracterización sociodemográfica de los hogares encuestados (cantidad de hogares, jefatura del hogar, conformación del hogar –cantidad de personas y género-, trayectoria habitacional, principal fuente de ingreso económico e ingresos familiares mensuales).
- 3- Caracterización de las condiciones habitacionales (acceso y tipo de tenencia, tipo de vivienda, proceso de construcción, etc.)
- 4- Condiciones de acceso a infraestructura, servicios y movilidad.

c). Compare la situación presentada en las descripciones de los puntos 2, 3 y 4 de los distintos barrios:

- Población que habita en estos barrios
- Características de las viviendas
- Acceso a servicios y movilidad
- Intervención de políticas públicas de hábitat

d). A modo de conclusión ¿qué desafíos se presentan para las políticas públicas orientadas al hábitat integral? ¿Qué recomendaciones harían como arquitectos/as para políticas o proyectos de abordaje a los problemas habitacionales en estos barrios?



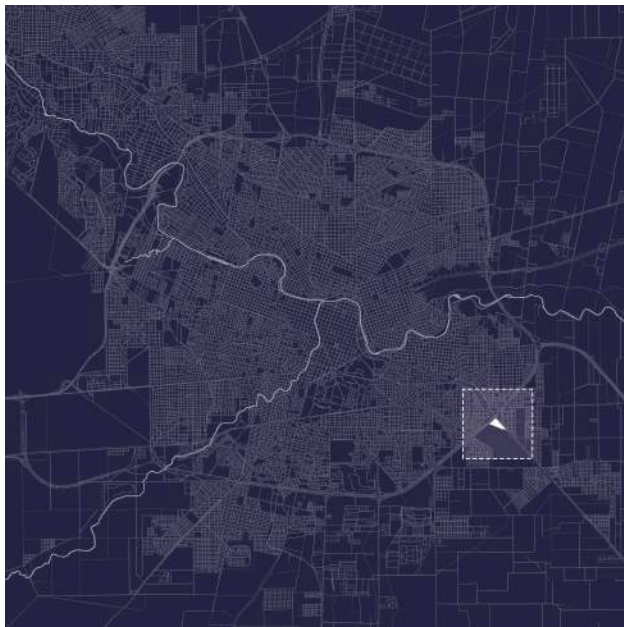
Cronograma de trabajo

Análisis de información: **semana 29/05 y 05/06**

Presentación del trabajo en INVIHAB: **jueves 12/06** (exposición oral/ pueden usar ppt u otro programa). Orientaciones para el trabajo final de la cátedra PPA.

Cierre prácticas preprofesionales / Evaluación colectiva: **jueves 19/06**

Los Artesanos



El barrio Los Artesanos se ubica en el sureste de la ciudad de Córdoba, Argentina, entre las avenidas Amadeo Sabattini, Circunvalación Agustín Tosco y la colectora del predio Fiat-Iveco, tiene una historia marcada por la autogestión y la lucha por la urbanización.

Los Artesanos

Origen y crecimiento

Los Artesanos comenzó a poblarse alrededor de 2009, principalmente por migrantes de Perú que buscaban alternativas habitacionales más accesibles debido a los altos costos de alquiler. A ellos se sumaron familias bolivianas, paraguayas y argentinas. En sus inicios, algunos argentinos delimitaron terrenos fiscales y los vendieron informalmente a precios bajos, sin respaldo legal, lo que llevó a una ocupación considerada ilegal.

Organización comunitaria y mejoras

Ante la falta de servicios básicos, los vecinos se organizaron formando cooperativas como Luz Milagro y Los Artesanos, que lucharon por la regularización de la tenencia de la tierra y la obtención de servicios esenciales como agua potable y electricidad. Gracias a sus esfuerzos, lograron que EPEC instalara un cableado en la entrada del barrio y que Recursos Hídricos de la Provincia colocara dos picos comunitarios de agua.

Urbanización y reconocimiento oficial

En mayo de 2024, se habilitó una obra de urbanización en Los Artesanos, enmarcada en el Plan Provincial de Urbanizaciones y la ley 10.738 de regularización dominial de barrios populares. La intervención abarcó 8,8 hectáreas y benefició a 600 familias, con una inversión de 850 millones de pesos financiada por la Provincia (70%) y el Municipio (30%).

Los trabajos incluyeron la instalación de desagües cloacales y pluviales, red vial, red eléctrica de media y baja tensión, alumbrado público, red peatonal y espacios verdes. Estas mejoras transformaron el asentamiento en un barrio formal, con viviendas consolidadas y acceso a servicios básicos.

Hoy, Los Artesanos es un ejemplo de cómo la organización comunitaria y el apoyo estatal pueden mejorar significativamente la calidad de vida de sus habitantes, consolidando un barrio que surgió de la necesidad y la autogestión.

Conclusión

Los procesos de conformación del barrio “Los Artesanos” pueden ser considerados como formas de hábitat popular por ser una ocupación informal caracterizada por situaciones de tenencia extralegal, en la que los habitantes desarrollaron prácticas de autoconstrucción sobre lotes propios. Identificándolo como **asentamiento** ya que toma de tierras se llevó a cabo de manera organizada y planificada, con un trazado regular, aunque no necesariamente en forma de damero. Actualmente cuenta con servicios de infraestructura formalizados.

Información según RENABAP (2023)



Viviendas
Aproximadas

350



Familias
Aproximadas

385



Superficie (m2)

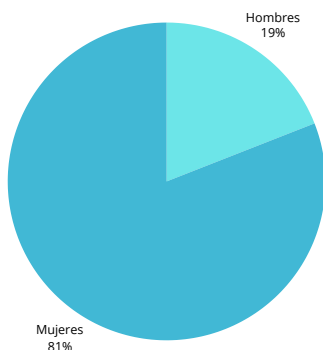
90.578

Los Artesanos

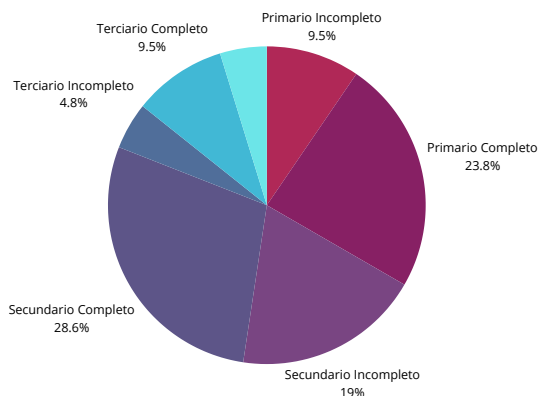
B-1

Perfil de personas que respondieron

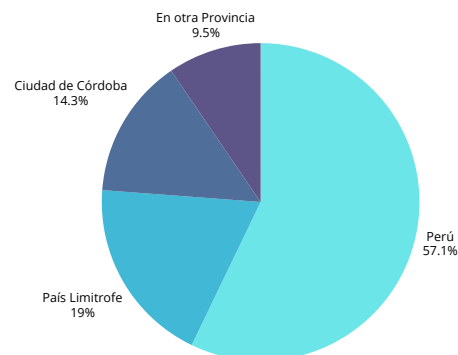
Género de personas encuestadas



Nivel de escolaridad alcanzado



Origen de personas encuestadas



Conclusión

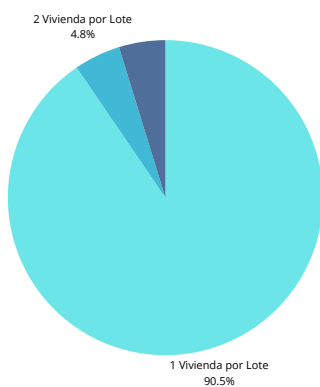
A partir del análisis de los gráficos presentados podemos decir que la mayoría de las personas encuestadas son mujeres de origen peruano, con niveles de educación primaria o secundaria terminados, lo que indica ciertos patrones socioculturales y educativos relevantes a tener en cuenta dentro del barrio.

Los Artesanos

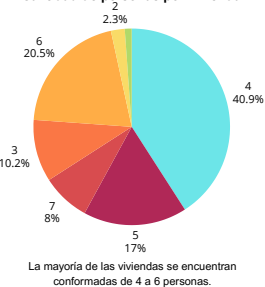
B-2

Sociodemográfica

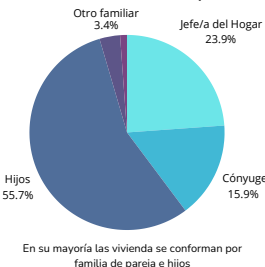
Viviendas por lote



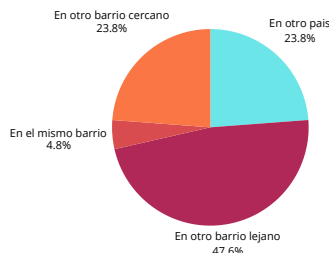
Cantidad de personas por vivienda



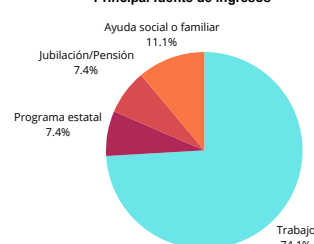
La vivienda se conforma por



Antes de vivir en el barrio vivieron en



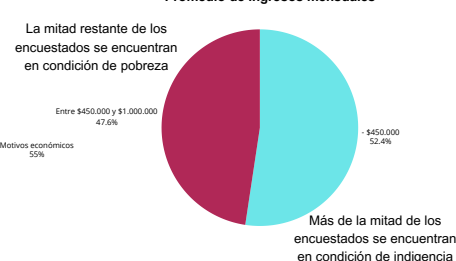
Principal fuente de ingresos



Por motivos:



Promedio de ingresos mensuales



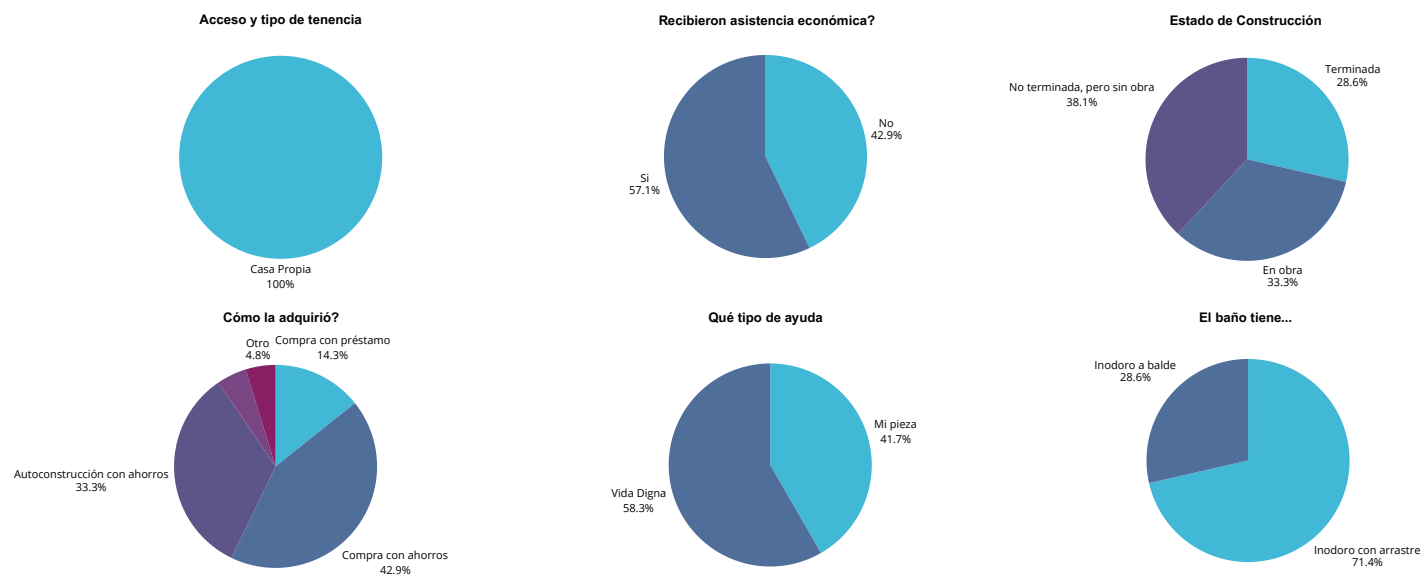
Conclusión

A partir del análisis de los gráficos presentados podemos ver que la mayoría de las viviendas están habitadas por familias conformadas principalmente por parejas con hijos, y que suele haber una sola vivienda por lote. La población proviene en gran parte de barrios lejanos o incluso de otros países, habiéndose mudado mayoritariamente por motivos económicos o en busca de una vivienda propia. La principal fuente de ingresos es el trabajo, aunque también hay presencia de ayudas sociales y jubilaciones. Sin embargo, los niveles de ingreso son muy bajos: más de la mitad de los hogares se encuentran en situación de indigencia, y el resto en condición de pobreza.

Los Artesanos

B-3

Caracterización de las condiciones habitacionales

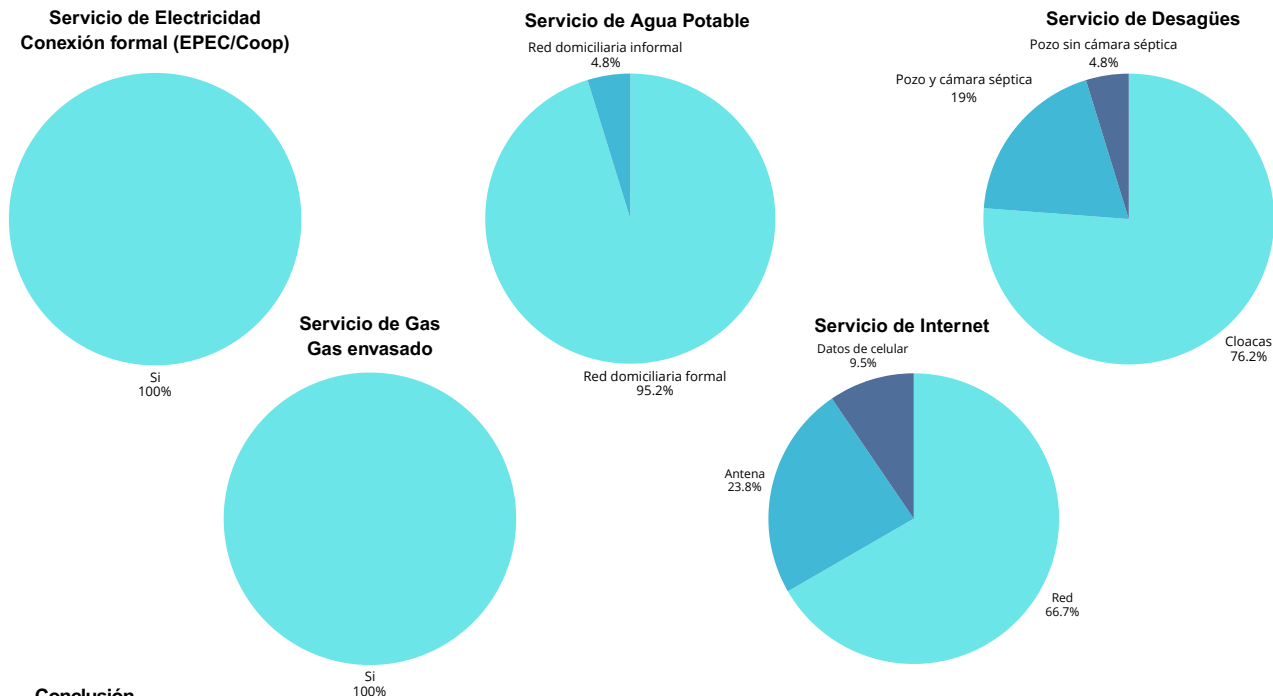


Conclusión
La totalidad de personas encuestadas habitan casa propia gracias a sus ahorros y mas de la mitad depende de asistencia económica, dejando ver que existió una política publica que permitió e hizo una gran inversión en la vivienda. Mayoritariamente las viviendas se encuentran terminadas o en obra, con un acceso adecuado a servicios sanitarios, lo que deja en evidencia la fuerte inversión realizada por el Estado.

Los Artesanos

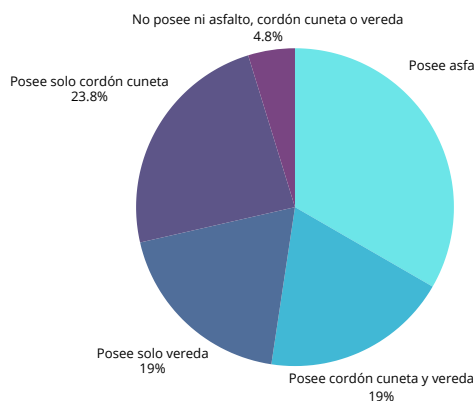
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Acceso a Servicios de la Vivienda

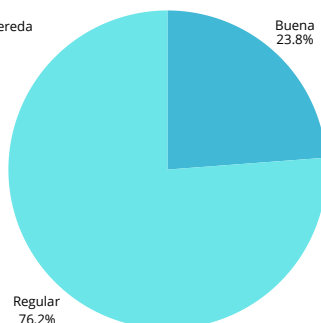


Conclusión
Con la obra de urbanización en Los Artesanos habilitada en 2024, enmarcada en el Plan Provincial de Urbanizaciones y la ley 10.738 de regularización dominial de barrios populares. Es un barrio que cuenta mayormente con acceso a la infraestructura de manera formal.

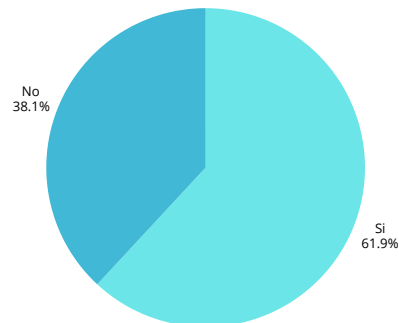
Cómo es la calle donde vive



Como valora el estado general



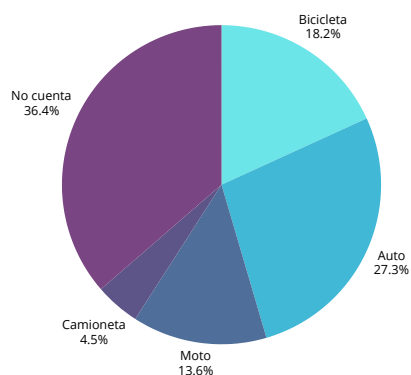
Las calles se encuentran lo suficientemente iluminadas?



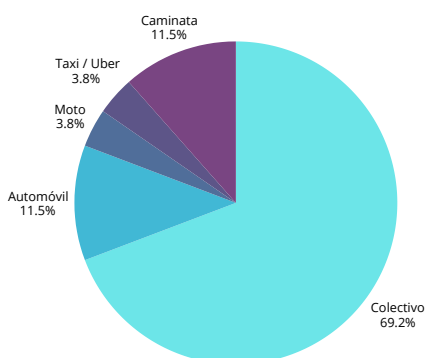
Conclusión

El estado de las calles es mayormente regular, en su mayoría posee asfalto, cordón cuneta, vereda y mas de la mitad de las calles cuentan con iluminación. Lo que se podría hacer una mejora en iluminar todas las calles así también volviendo el barrio un lugar mas seguro durante la noche.

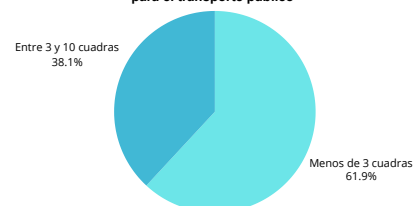
Movilidad con la que cuenta



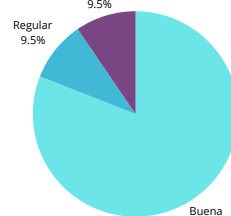
Medio de transporte frecuente



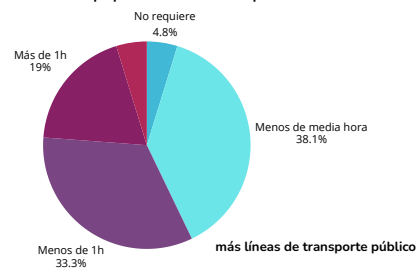
A que distancia realiza para el transporte público



Cómo valora el servicio



Cuánto tiempo permanece en el transporte



Conclusión

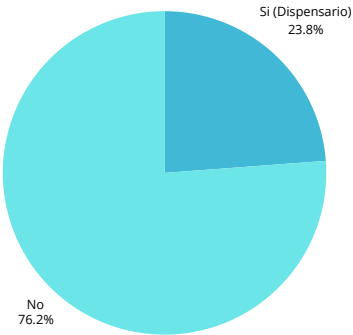
Las personas del barrio los artesanos cuentan con una fuerte dependencia del transporte publico especialmente del colectivo utilizado por mas de la mitad de los encuestados (entre otros servicios de transporte o transporte propio). En su mayoría clasifican el servicio de colectivo como positiva "Buena" sin embargo mas del 60% permanece mas de 30min en el mismo, lo que podría implicar trayectos largos o servicios no del todo eficientes.

Los Artesanos

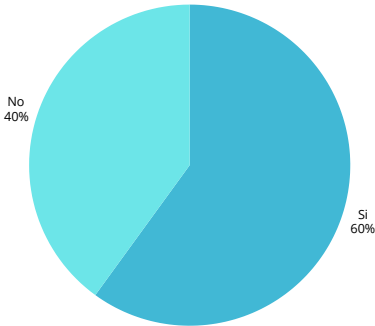
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Salud

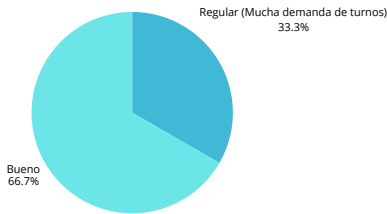
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



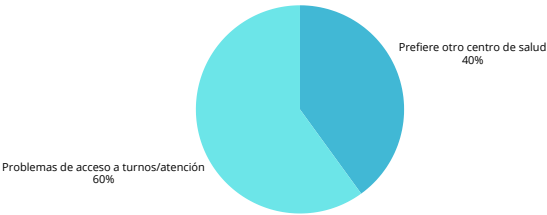
Lo utiliza?



Cómo valora el servicio?



No, por qué?



Conclusión

Los datos revelan que solo el 23,8% de los encuestados cuenta con un dispensario o centro de salud a menos de diez cuadras de su vivienda, mientras que el 76,2% no tiene acceso cercano a este tipo de equipamiento. De quienes sí cuentan con este servicio, el 60% lo utiliza, mientras que el 40% no lo hace.

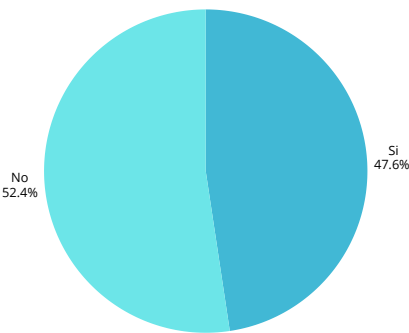
En relación con la calidad del servicio, el 66,7% lo califica como bueno, y el 33,3% lo considera regular, debido principalmente a la alta demanda de turnos. Entre quienes no lo utilizan, el 60% señala problemas de acceso a turnos o atención, y el 40% manifiesta preferencia por otro centro de salud. Estos datos reflejan una cobertura limitada del servicio de salud y dificultades en su funcionamiento para una parte importante de la población, por lo que se ven obligados a utilizar otro por fuera del barrio.

Los Artesanos

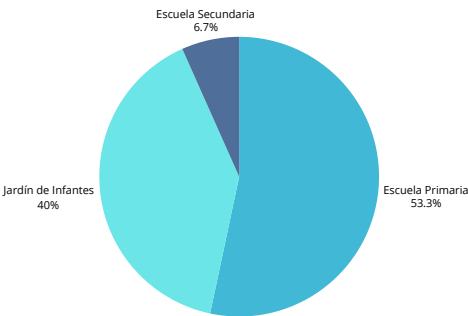
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Educación

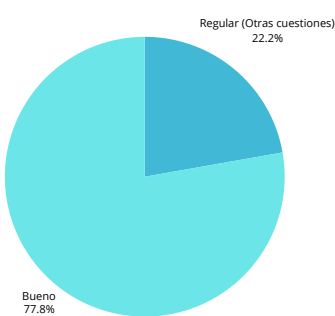
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



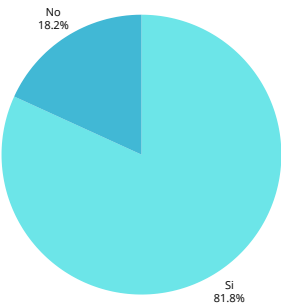
De qué tipo?



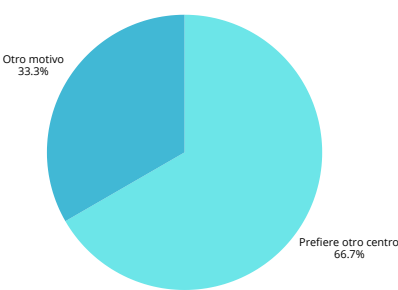
Si. Como valora el servicio?



Lo utiliza?



No. Por qué?



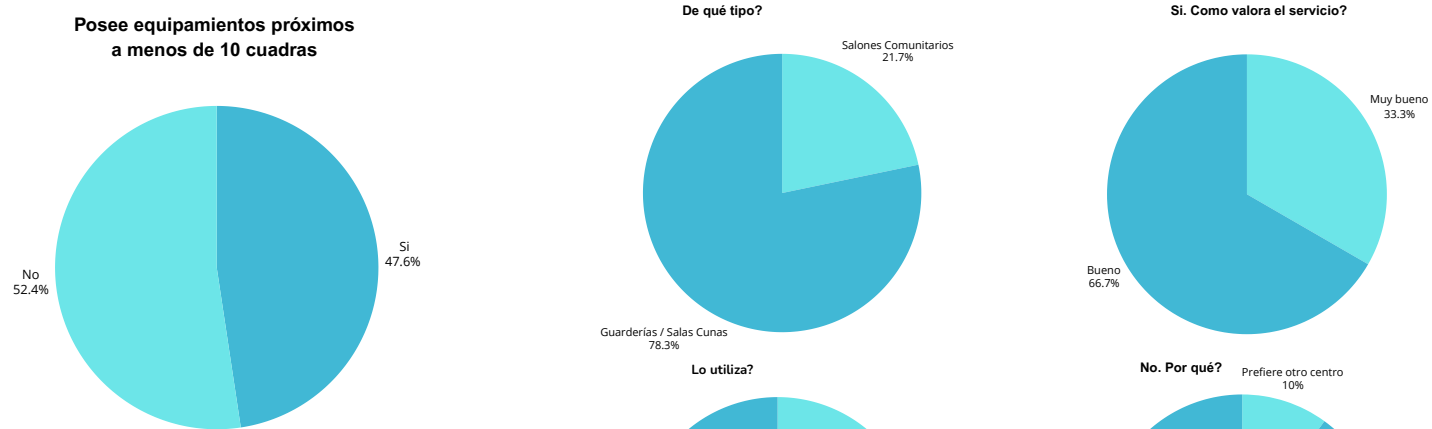
Conclusión

Los equipamientos educativos en el barrio tienen una valoración muy positiva y la mayoría de los vecinos los utilizan. Lo que queda en evidencia es la carencia de estos equipamientos ya que mas de la mitad no cuenta con un equipamiento a menos de 10 cuadras.

Los Artesanos

B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Cuidados



Conclusión

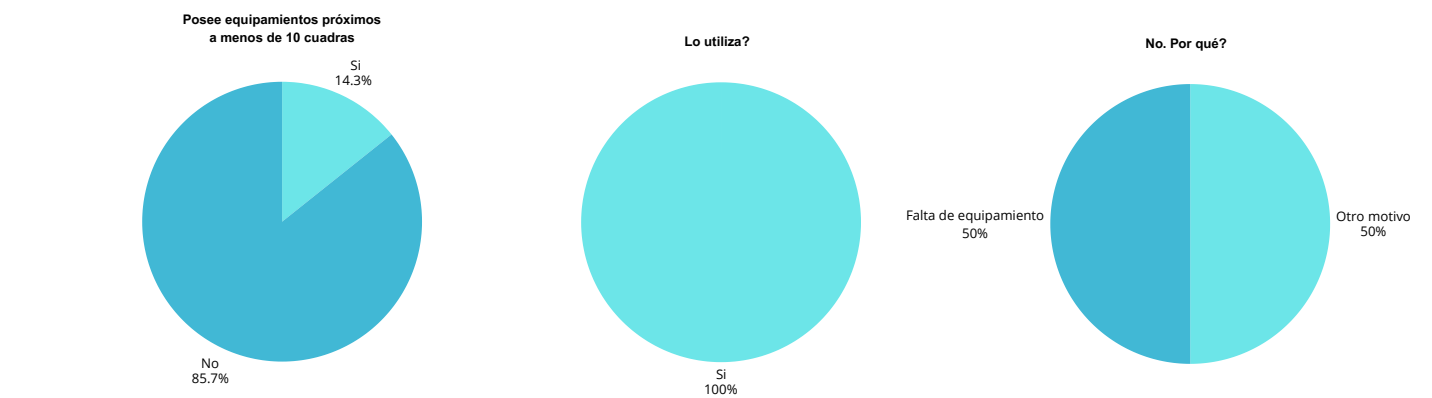
A partir del análisis de los gráficos presentados podemos decir que casi la mitad de los encuestados (47,6%) afirma tener equipamientos a menos de diez cuadras, mientras que el 52,4% no cuenta con esta cercanía, lo que indica una distribución desigual de los servicios en el territorio.

Entre los espacios disponibles, predominan las guarderías o salas cunas (78,3%) sobre los salones comunitarios (21,7%). De quienes utilizan estos servicios, todos los encuestados los valoran positivamente: el 66,7% los considera “buenos” y el 33,3% “muy buenos”. En cuanto a quienes no los utilizan, la gran mayoría (90%) lo atribuye a otros motivos personales, y solo un 10% prefiere acudir a otro centro.

Los Artesanos

B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos Espacios Públicos



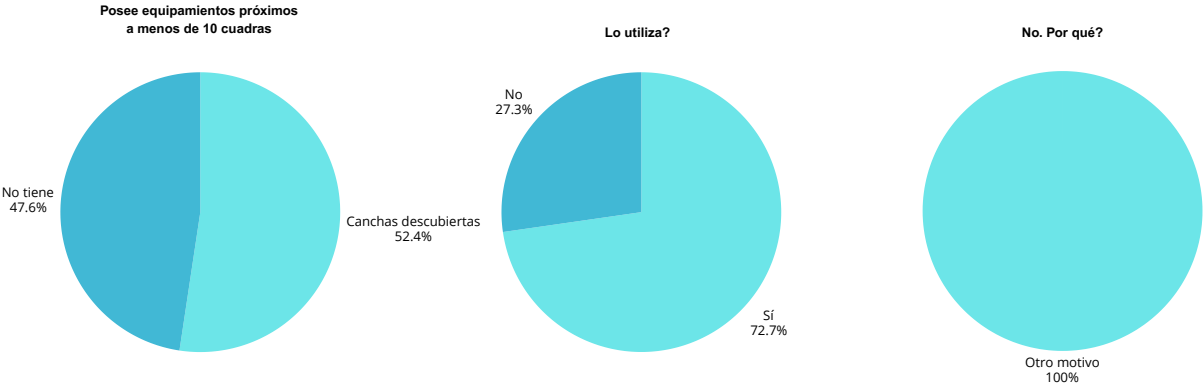
Conclusión

El barrio carece de espacios públicos y equipamiento adecuados, la incorporación de estos espacios bien equipados mejoraría la calidad del entorno, sino que también tendría una alta probabilidad de ser aprovechada por la comunidad ya que existe una clara disposición de las personas a utilizarlos si tuvieran la posibilidad.

Los Artesanos

B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos
Centros de Esparcimiento

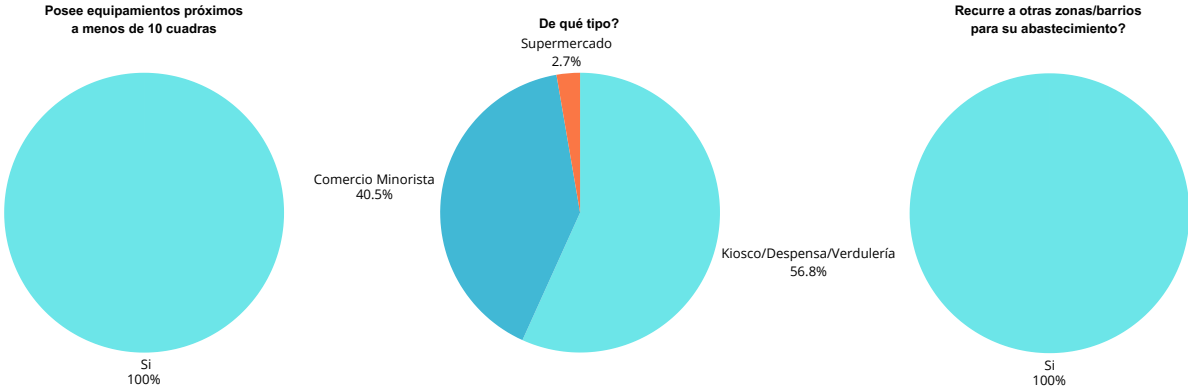


Conclusión
El barrio carece de espacios públicos y equipamiento adecuados, la incorporación de estos espacios bien equipados mejoraría la calidad del entorno, sino que también tendría una alta probabilidad de ser aprovechada por la comunidad ya que existe una clara disposición de las personas a utilizarlos si tuvieran la posibilidad.

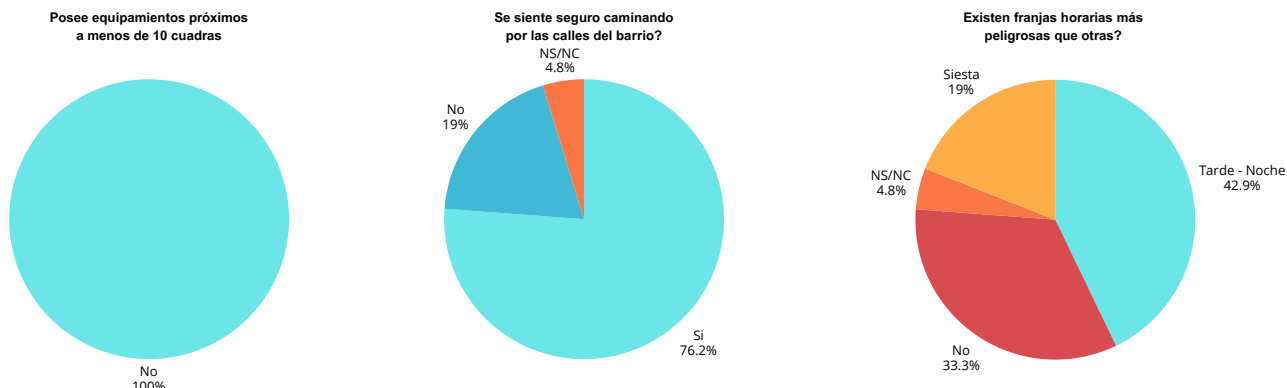
Los Artesanos

B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos
Comercios

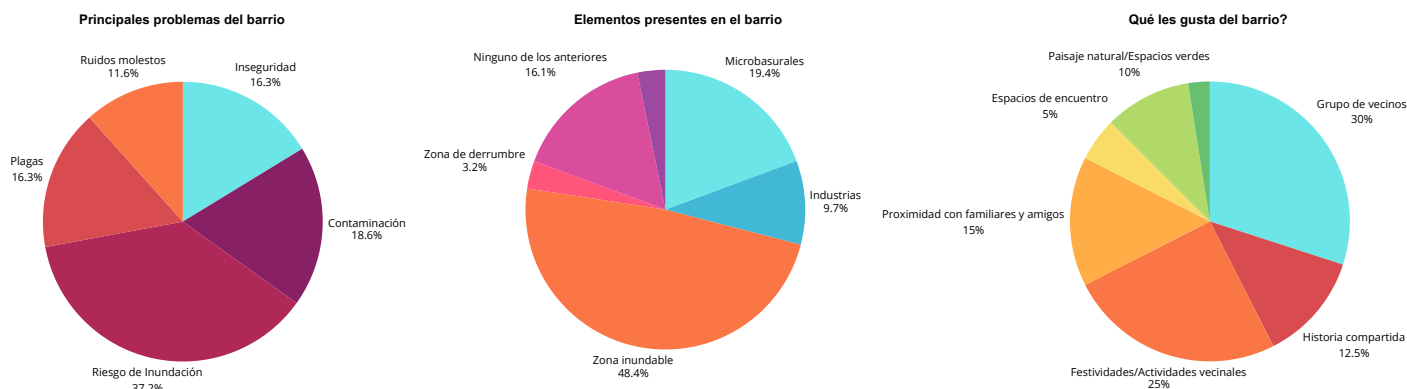


Conclusión
El barrio esta muy bien equipado en el ámbito comercial, con una amplia presencia de kioscos, despensas, verdulerías, entre otros pequeños comercios. Estos establecimientos son creados por los vecinos logrando que el barrio tenga mas equipamientos y los vecinos puedan tener mas accesibilidad a la hora de abastecerse de forma cotidiana e inmediata.



Conclusión

Carece en su totalidad de equipamiento, la franja horaria mas peligrosa es la tarde-noche y siesta momentos en los que hay menor circulación de personas. Esta situación evidencia la necesidad de mejorar la seguridad mediante la implantación de servicios de iluminación adecuados y la incorporación de equipamiento urbano que favorezca la presencia.



Conclusión

El principal problema del barrio esta relacionado con las inundaciones seguido por los problemas de contaminación, plagas e inseguridad. Estos factores afectan directamente a la calidad de vida y reflejan la necesidad urgente de los vecinos de intervención y gestión de infraestructuras urbanas. Sin embargo, también se destacan aspectos positivos vinculados a la identidad barrial es lo que mas valoran los vecinos.

Nuestro Hogar 3



El Barrio Nuestro Hogar 3 se encuentra en el Sur de la Ciudad de Córdoba, a 10 Km de la Sede INVIHAB ubicada en la Facultad de Arquitectura del centro. El asentamiento se encuentra delimitado en sentido Este-Oeste por la Ruta Nacional 36 (Av. Velez Sarsfield) y con proximidad al asentamiento "El milagro". A su vez, es colindante a cortaderos de ladrillo y posee uso de suelo rural.

Nuestro Hogar 3

Origen y crecimiento

El barrio fue fundado en 1997 por la Cooperativa Nuestro Hogar. Es un asentamiento informal, dado que su origen estuvo vinculado a loteos irregulares impulsados por actores económicos privados, conocidos comúnmente como "loteos piratas". Estos operadores realizaron parcelamientos sin cumplir con la normativa urbana, priorizando criterios de ganancia por sobre las necesidades habitacionales de la población.

Organización comunitaria y mejoras

Presencia de evolución progresiva en las viviendas, que pasaron de estructuras precarias a construcciones más consolidadas, en función de las capacidades económicas de las familias. Los espacios públicos también evidencian una planificación inicial, con la reserva de lotes para plazas, escuelas o centros comunitarios. Si bien la infraestructura urbana fue inicialmente precaria y clandestina, con el tiempo se regularizaron servicios básicos como la electricidad y el agua, aunque en muchos casos el acceso al gas por red sigue siendo limitado.

Urbanización y reconocimiento oficial

Entre las características socio-territoriales más destacadas del barrio se encuentran trazados urbanos relativamente regulares, definidos colectivamente a partir de una estrategia que incluyó la obtención de datos catastrales. En su mayoría, las ocupaciones se dieron sobre tierras privadas vacantes, y en menor medida sobre tierras fiscales. El objetivo de los habitantes fue, desde el inicio, mediar con el Estado para lograr la legitimación de la tenencia y, eventualmente, el acceso a la propiedad formal.

La consolidación demográfica se dio de manera exponencial; iniciándose en 1997 con 100 familias y albergando en la actualidad más de 1600 hogares, situación que lo ha transformado no solo en el caso más grande de la tipología loteos fraudulentos, sino también sobre todas las tipologías de irregularidad urbana dominical registradas en el municipio de Córdoba.

Conclusión

La formación del barrio "Nuestro Hogar III" responden a una modalidad de hábitat popular originada en un loteo informal y fraudulento, impulsado por un actor privado a través de una supuesta cooperativa. Se trata de una ocupación de suelo con tenencia extralegal en terrenos inicialmente destinados a uso rural y con condiciones ambientales de alto riesgo. A pesar de ello, las familias asentadas llevaron adelante procesos de autoconstrucción y consolidación urbana, motivadas por la expectativa de permanencia. El trazado presenta una organización espacial regular, con espacios previstos para equipamientos y servicios, aunque la provisión efectiva de infraestructura básica ha sido parcial y lenta, en gran parte gracias a la presión de los habitantes hacia los organismos estatales.

Información según RENABAP (2023)



Viviendas
Aproximadas

3419



Familias
Aproximadas

-



Superficie (m2)

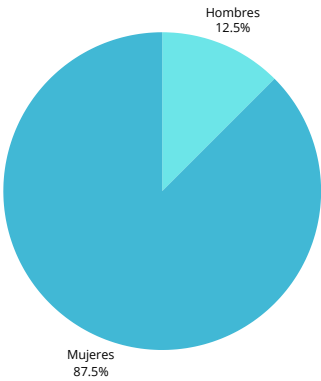
630.000

Nuestro Hogar 3

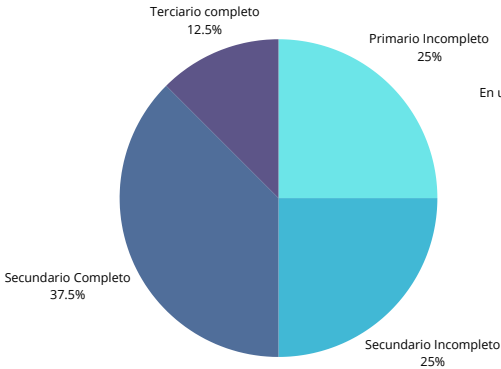
B-1

Perfil de personas que respondieron

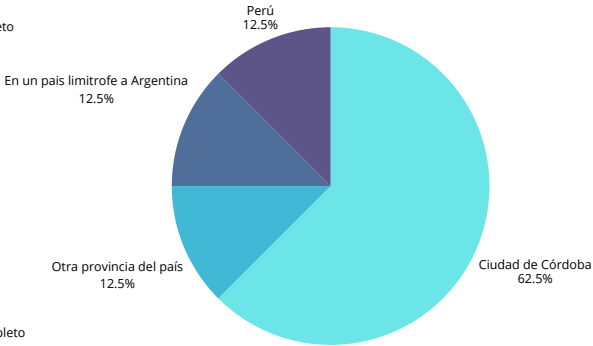
Género de personas encuestadas



Nivel de escolaridad alcanzado



Origen de personas encuestadas

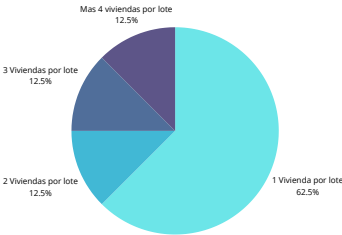


Nuestro Hogar 3

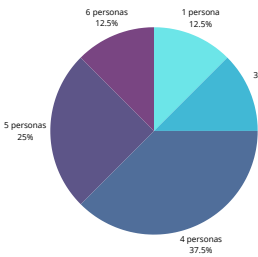
B-2

Sociodemográfica

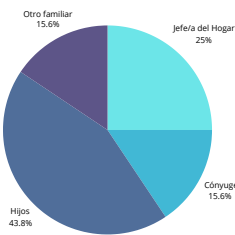
Vivienda por lote



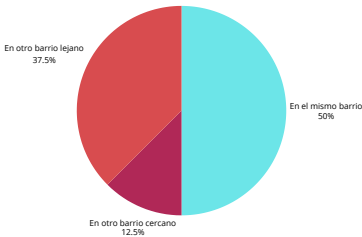
Cantidad de personas por vivienda



Conformación del hogar (general)



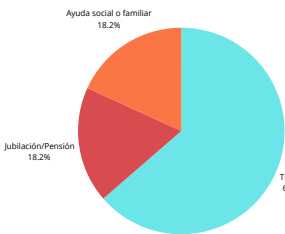
Antes de vivir en el barrio vivieron en:



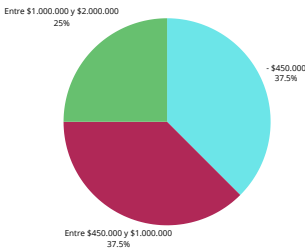
En caso de mudanza ¿Cuál fue el motivo?



Principal fuente de ingresos



Promedio de ingresos mensuales

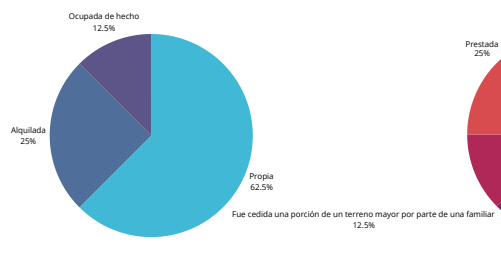


Nuestro Hogar 3

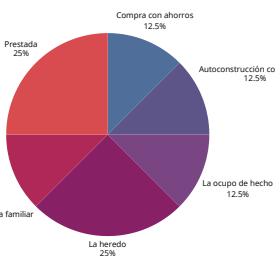
B-3

Caracterización de las condiciones habitacionales

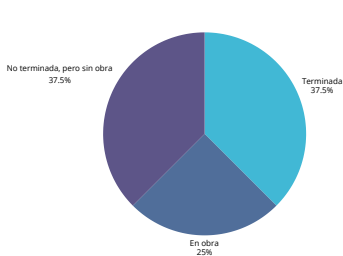
Acceso y tipo de tenencia



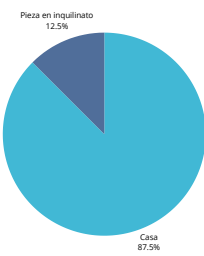
¿Cómo la adquirió?



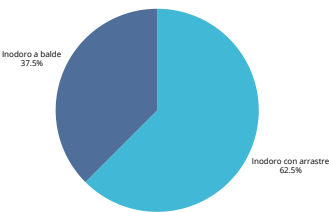
Estado de construccion



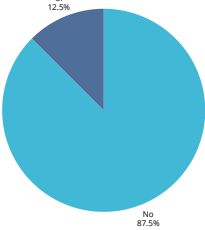
Tipo de vivienda



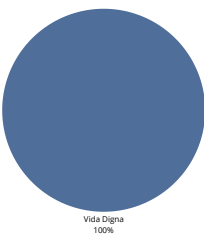
El baño tiene...



Recibieron asistencias económica?



que tipo de ayuda?

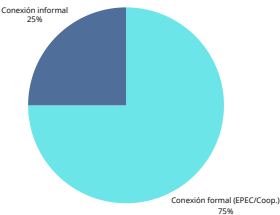


Nuestro Hogar 3

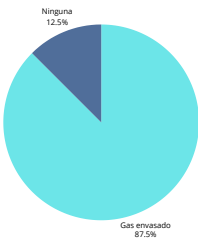
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Acceso a servicios de la vivienda

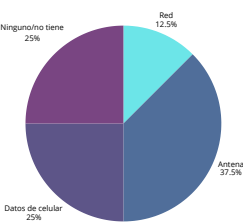
Servicio de Electricidad
Conexión formal (EPEC/Coop)



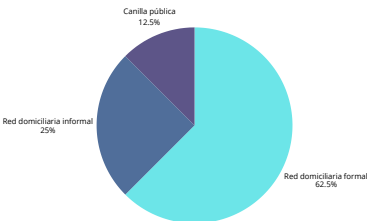
Servicio de Gas
Gas envasado



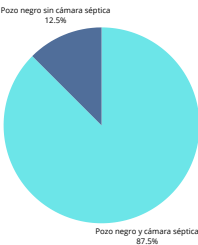
Servicio de Internet

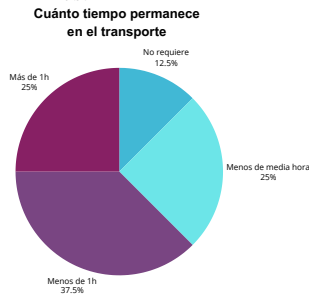
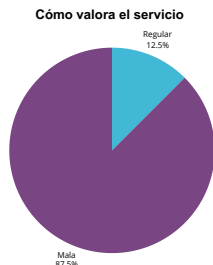
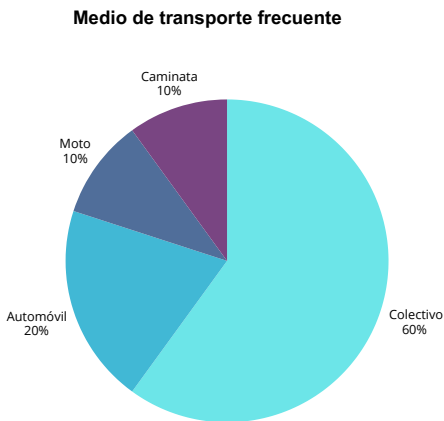
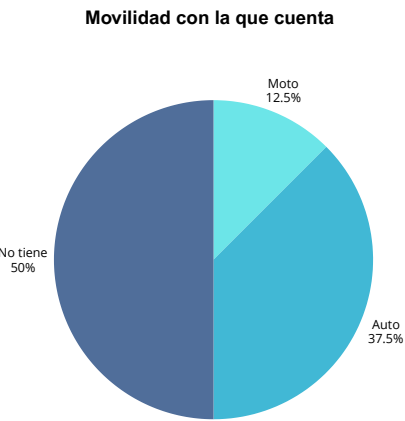
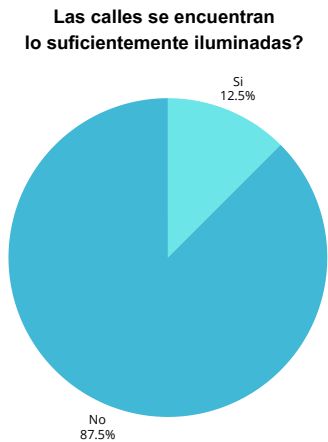
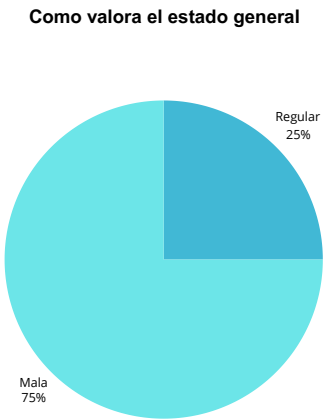
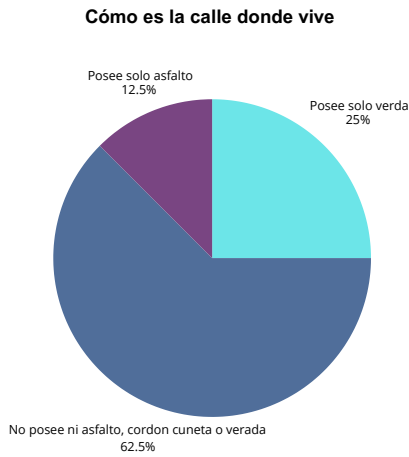


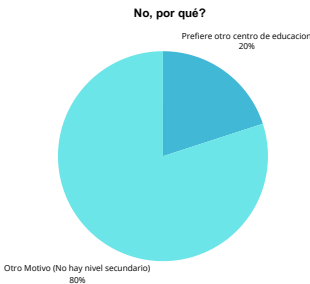
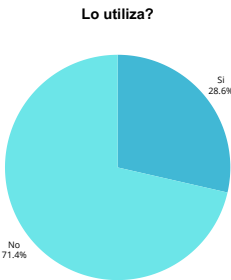
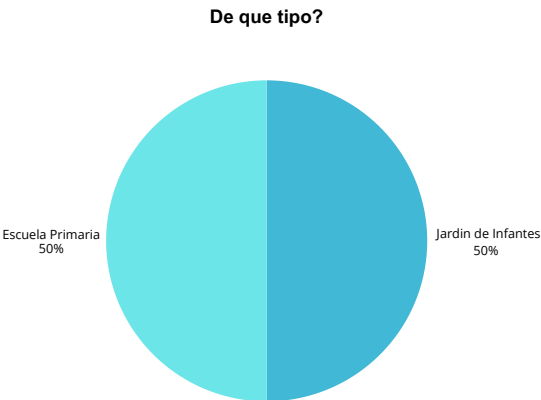
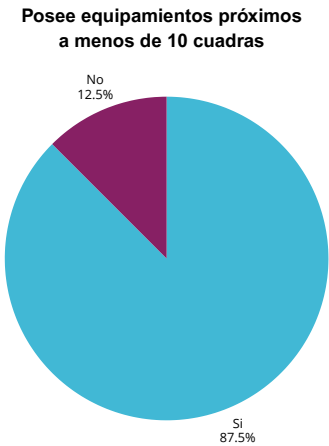
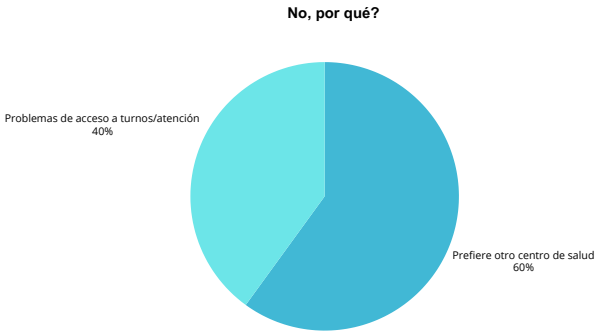
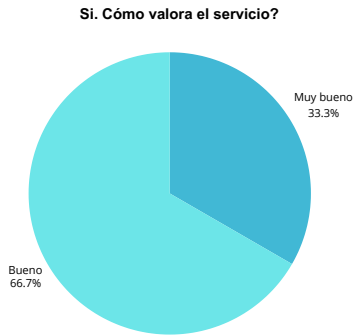
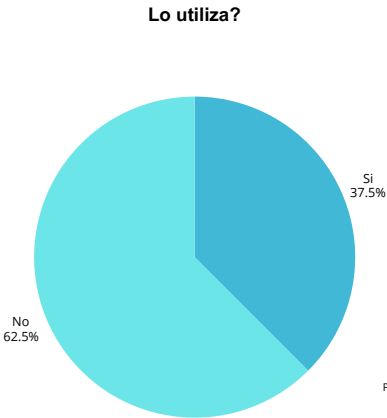
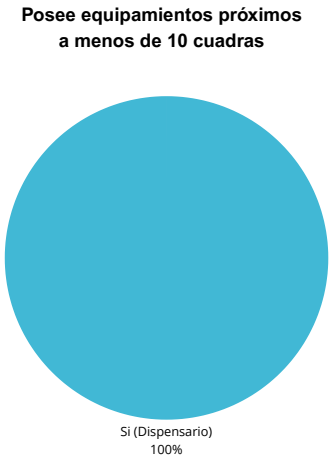
Servicio de Agua Potable



Servicio de Desagües





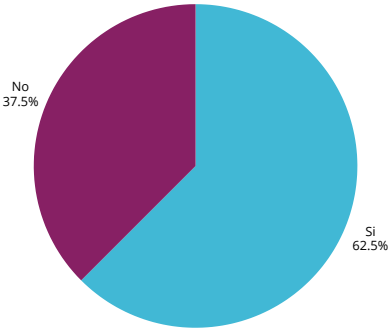


Nuestro Hogar 3

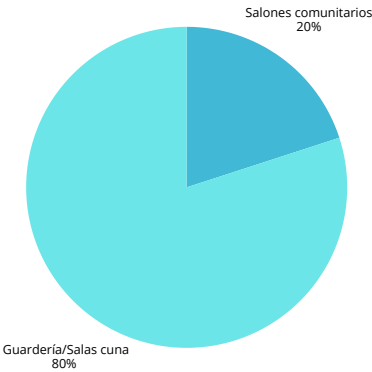
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Cuidados

Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



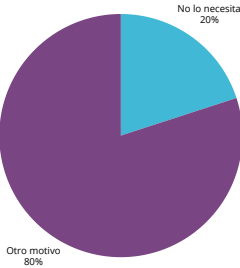
De que tipo?



Lo utiliza?



No, por qué?

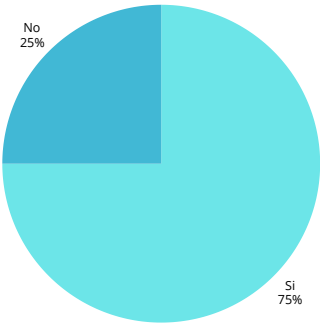


Nuestro Hogar 3

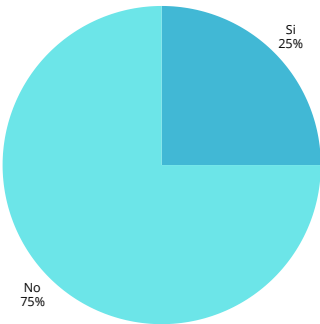
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Espacios Públicos

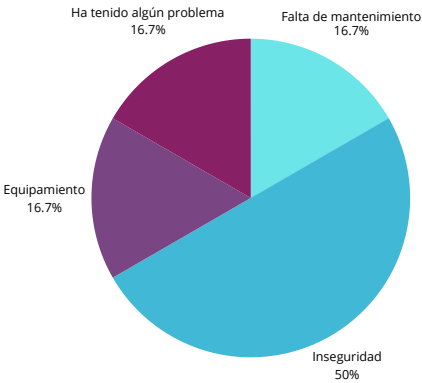
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



Lo utiliza?



No, por qué?

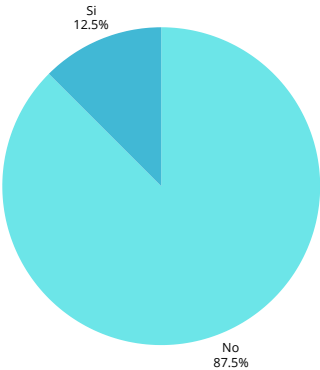


Nuestro Hogar 3

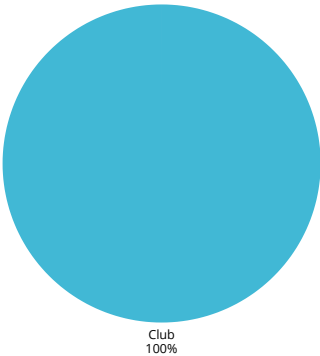
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Centros de Esparcimiento

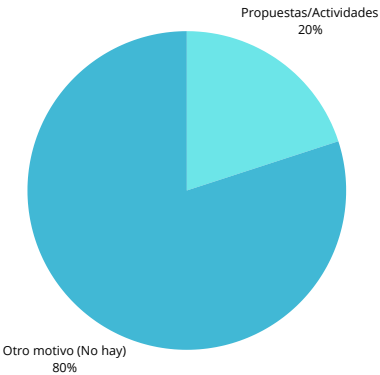
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



De que tipo?



No. por qué?

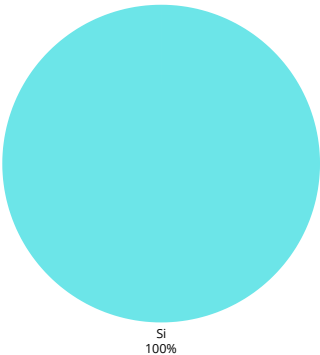


Nuestro Hogar 3

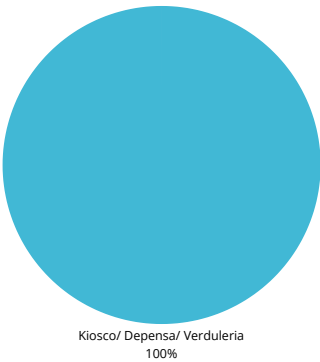
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Comercios

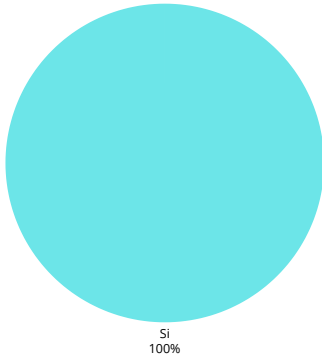
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



De que tipo?



Recurre a otras zonas/barrios para su abastecimiento?

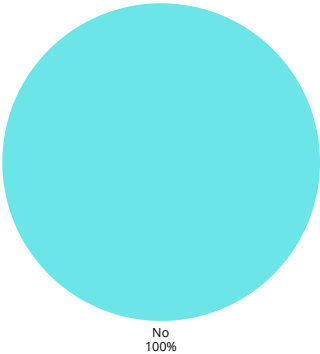


Nuestro Hogar 3

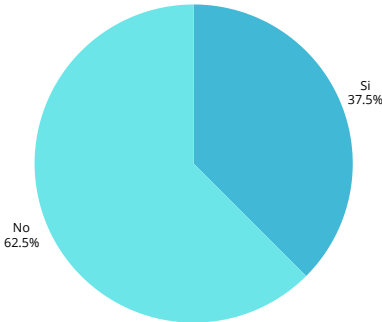
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Seguridad

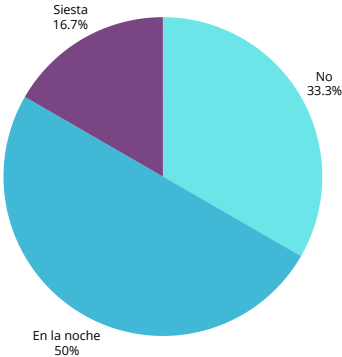
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



Se siente seguro caminando por las calle del barrio



Existen franjas horarias más peligrosas que otras?

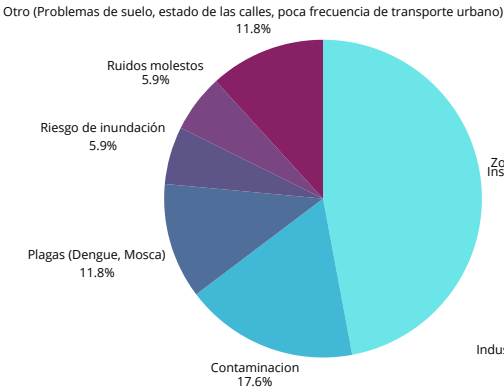


Nuestro Hogar 3

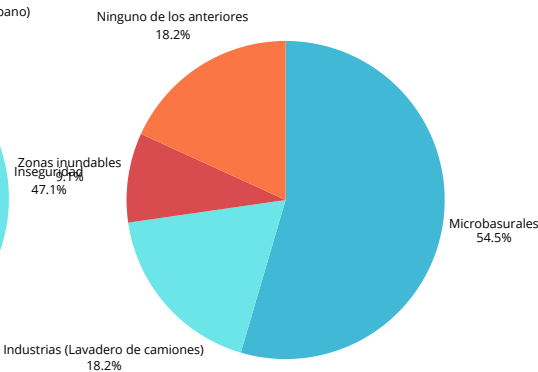
B-4

Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamiento y Servicios Urbanos | Percepción e identidad urbana

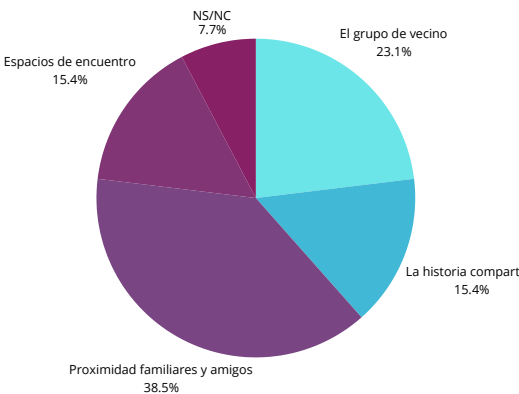
Principales problemas del barrio



Elementos presentes en el barrio



Qué le gusta del barrio?



Análisis Socioeconómico del Barrio

Desde una perspectiva socioeconómica, se observa una notable situación de vulnerabilidad: la mitad de los encuestados no ha completado sus estudios secundarios, y la mayoría se encuentra en empleos informales o realiza "changas". Los ingresos familiares son limitados, con predominancia en los rangos bajos y medios. Las mujeres, en gran medida, asumen la jefatura del hogar en contextos de convivencia ampliada.

Condiciones Habitacionales y Urbanas

Las condiciones de vivienda presentan un déficit significativo: muchas casas están en construcción o sin terminar, con deficiencias en instalaciones sanitarias. Además, una parte considerable de la población tiene acceso informal a servicios básicos. La infraestructura urbana es precaria, con calles sin pavimentar y sin iluminación adecuada, lo que afecta negativamente la movilidad y la seguridad de los vecinos.

Servicios Comunitarios

Aunque hay buenas valoraciones en salud y educación, persisten carencias importantes en espacios recreativos y en la presencia de fuerzas de seguridad, lo que refuerza la sensación de inseguridad, especialmente durante la noche.

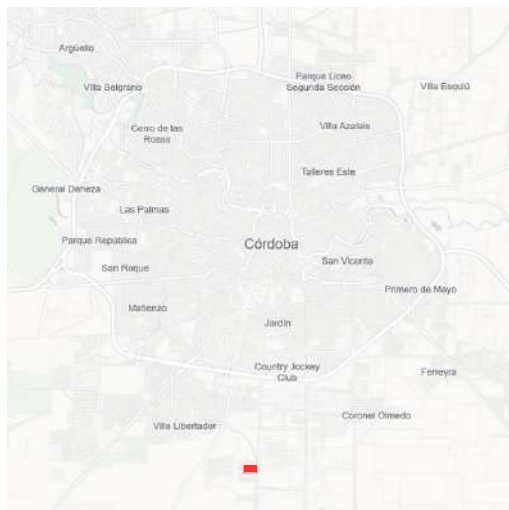
Conclusión

En resumen, el barrio enfrenta múltiples desafíos estructurales que impactan la calidad de vida de sus habitantes, relacionados con la precariedad laboral, habitacional, urbana y de servicios. Sin embargo, también se identifican **fortalezas**, como el acceso a salud y educación, que pueden servir como puntos de apoyo para el desarrollo de políticas públicas integrales que mejoren las condiciones de vida en el área.

12 de Septiembre - El Milagro

El 12 de Septiembre de 2014 (de allí el nombre del barrio) una numerosa cantidad de familias se organizó y tomó posesión de un terreno de aproximadamente 15 hectáreas. El sector urbano se encuentra en la zona sur de la ciudad de Córdoba, a aproximadamente 5km de la Av. de circunvalación Agustín Tosco ingresando por la calle Av. Cdad. De Valparaíso. Esta delimitado por los barrios Angelelli I, Angelelli 2 y Nuestro Hogar III.

Desde su conformación, los habitantes han enfrentado desafíos relacionados con la legalización de la tenencia de la tierra, solicitando la expropiación del terreno a la Municipalidad de Córdoba. Uno de los obstáculos ha sido la necesidad de realizar estudios de suelo debido a la posible contaminación por la existencia previa de un basural en la zona.



Origen y crecimiento

Hace más de diez años, alrededor de 300 familias ocuparon un predio en desuso para poder vivir. Iniciando un proceso de urbanización entre Angelelli I y Angelelli II, llamados "Barrios Ciudad" impulsados por el Estado. Hoy los vecinos y las vecinas reclama a la Municipalidad de Córdoba, la expropiación de estos terrenos pero son negadas por la falta de un estudio de suelo que tome muestra de las tierras que antes servían como basureros de los barrios colindantes. Posteriormente nacería El Milagro, como una extensión de la cooperativa 12 de septiembre.

Organización comunitaria y mejoras

Todo el barrio presenta un déficit urbano habitacional que va desde el alumbrado público, la ejecución de cordón cuneta, la regularización dominial y el asfalto en diferentes calles . Si bien, con el FISU, los vecinos y vecinas, muchos de ellos organizados en el Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE), pudieron construir el polideportivo barrial, el centro comunitario, un SUM y aulas para formaciones de oficios, desde el recorte del Fondo, nada se ha movido sin el impulso y acción por parte de los vecinos

Urbanización y reconocimiento oficial

Como mencionábamos anteriormente, estos asentamientos no están inscriptos en el Registro de la Propiedad la cual es negada por el Municipio por la carencia de estudios de suelo, esto trae muchos interrogantes ya que no hay respuesta por parte de la Municipalidad de Córdoba que explique las consecuencias en caso de ser un suelo habitable o no. Además de estos asentamientos, los vecinos de Angelelli I y Angelelli II también tienen inquietudes con esta disputa ya que advierte que estos barrios impulsados por la Provincia fueron creados sin este documento que estudia la tierra donde antes funcionaba un basural y puede traer posibles problemas ambientales.

Conclusión

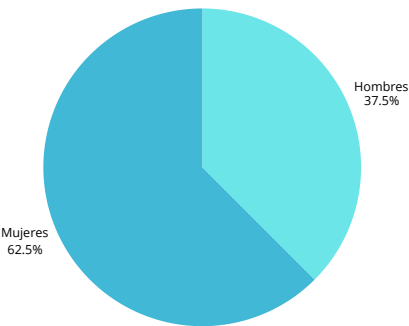
La conformación de los barrios 12 de Septiembre y El Milagro están incluidos en el Registro Nacional de Barrios Populares, organismo de la subsecretaría de Integración Socio Urbana de la Republica Argentina. es decir que de alguna manera son reconocidos por la Nación. Identificándolo como **asentamiento** ya que la toma de tierras se llevó a cabo de manera organizada y planificada, estas familias buscan acceder a una vivienda digna a través de este reconocimiento legal para poder acceder a mejores condiciones habitacionales y urbanísticas que niega a estos grupos la llegada de infraestructuras, servicios y oportunidades dentro de la Ciudad de Córdoba.

Información según RENABAP (2023)

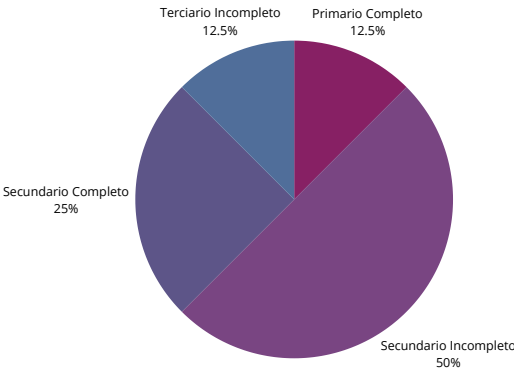


Perfil de personas que respondieron

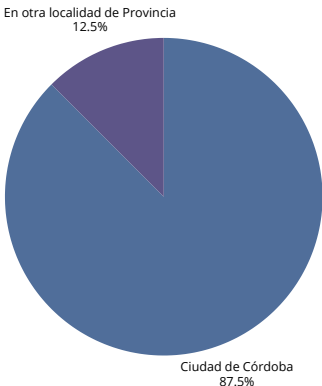
Género de personas encuestadas



Nivel de escolaridad alcanzado

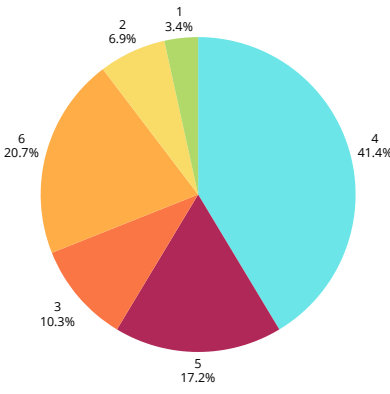


Origen de personas encuestadas

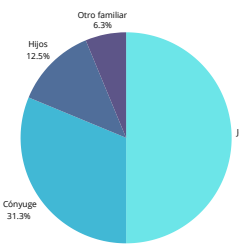


Cantidad de habitantes de la vivienda

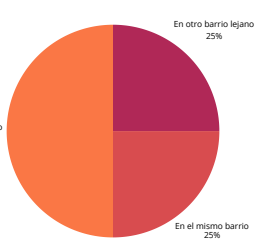
- 3 viviendas de 4 personas = 12 personas
 - 1 viviendas de 5 personas = 5 personas
 - 1 vivienda de 6 personas = 6 personas
 - 1 vivienda de 3 personas = 3 personas
 - 1 vivienda de 2 personas = 2 personas
 - 1 vivienda de 1 persona = 1 persona
- TOTAL= 28 PERSONAS



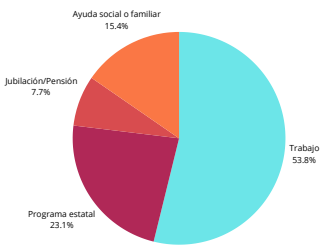
Conformación del hogar



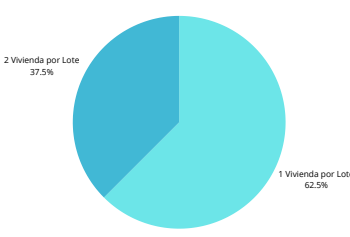
Antes de vivir en el barrio vivieron en



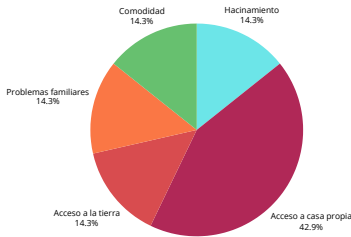
Principal fuente de ingresos



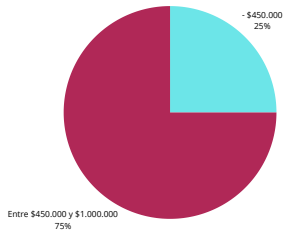
Viviendas por lote



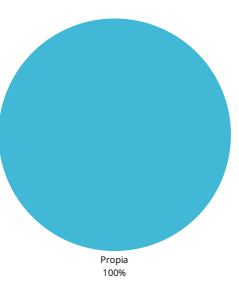
Motivo de mudanza



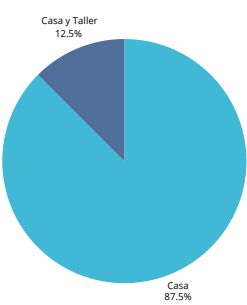
Promedio de ingresos mensuales



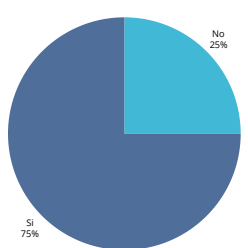
Acceso y tipo de tenencia



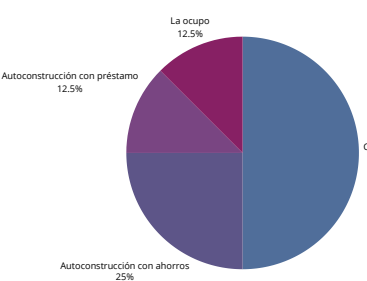
Tipo de vivienda



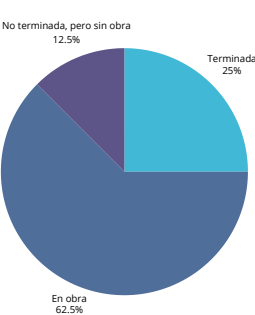
Recibieron asistencia económica?



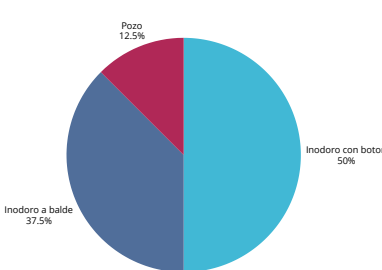
Cómo la adquirió?



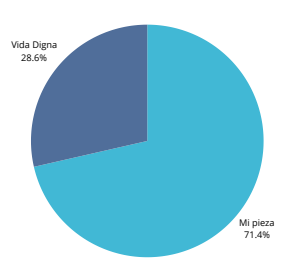
Estado de Construcción



El baño tiene...



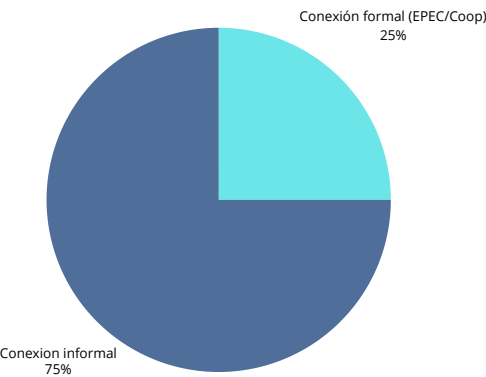
Qué tipo de ayuda



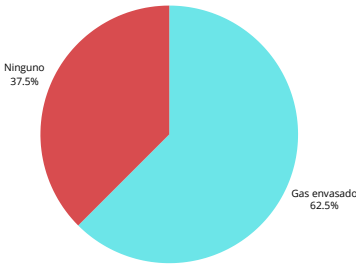
Condiciones de acceso a infraestructura | Acceso a Servicios de la Vivienda

B-4

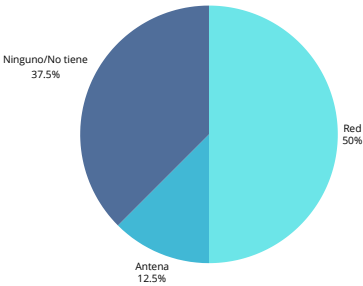
Servicio de Electricidad



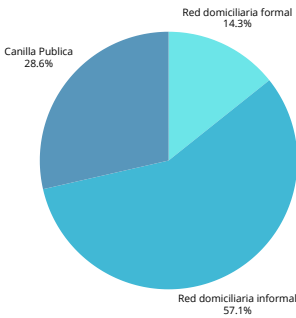
Servicio de Gas



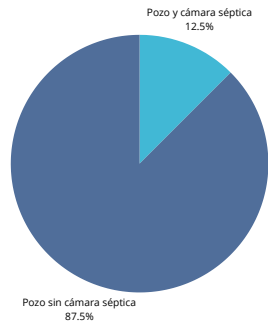
Servicio de Internet



Servicio de Agua Potable

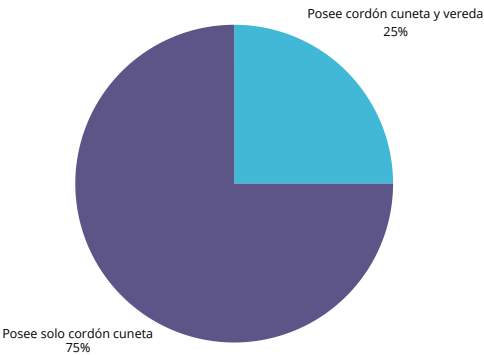


Servicio de Desagües

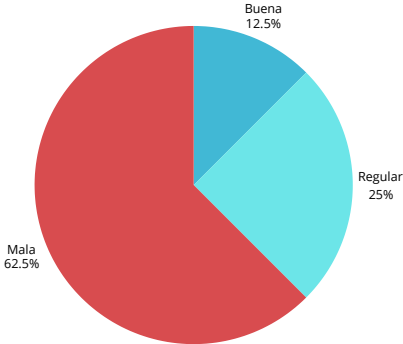


Condiciones de acceso a infraestructura | Movilidad

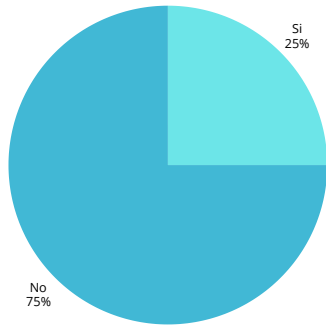
Cómo es la calle donde vive



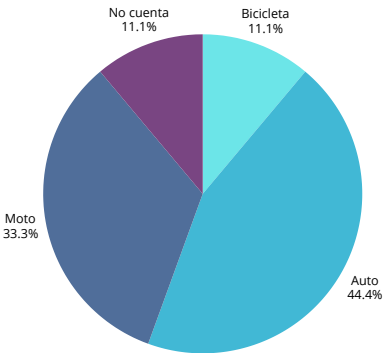
Como valora el estado general



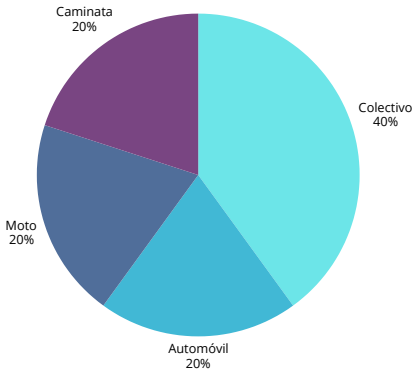
Las calles se encuentran lo suficientemente iluminadas?



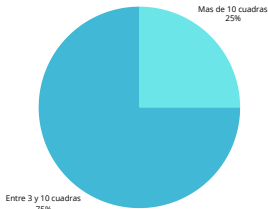
Movilidad con la que cuenta



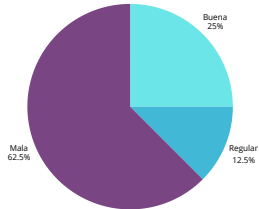
Medio de transporte frecuente



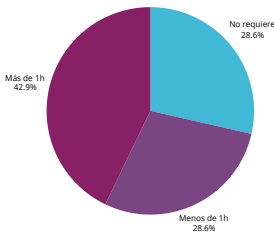
Que distancia realiza para el transporte público



Cómo valora el servicio

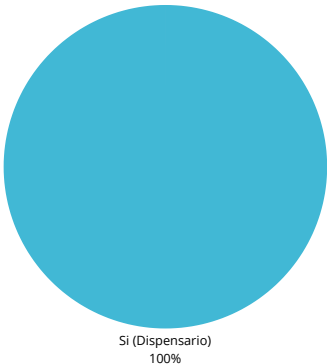


Cuánto tiempo permanece en el transporte

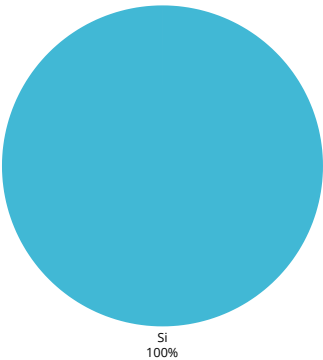


Salud

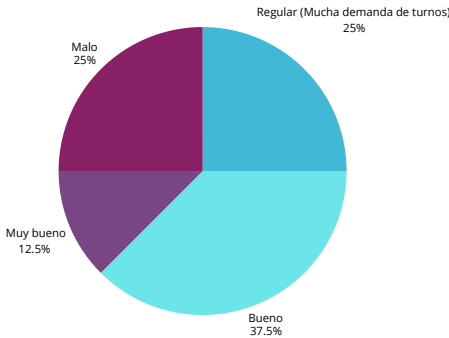
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



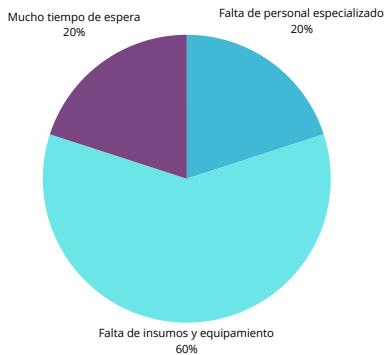
Lo utiliza?



Cómo valora el servicio?

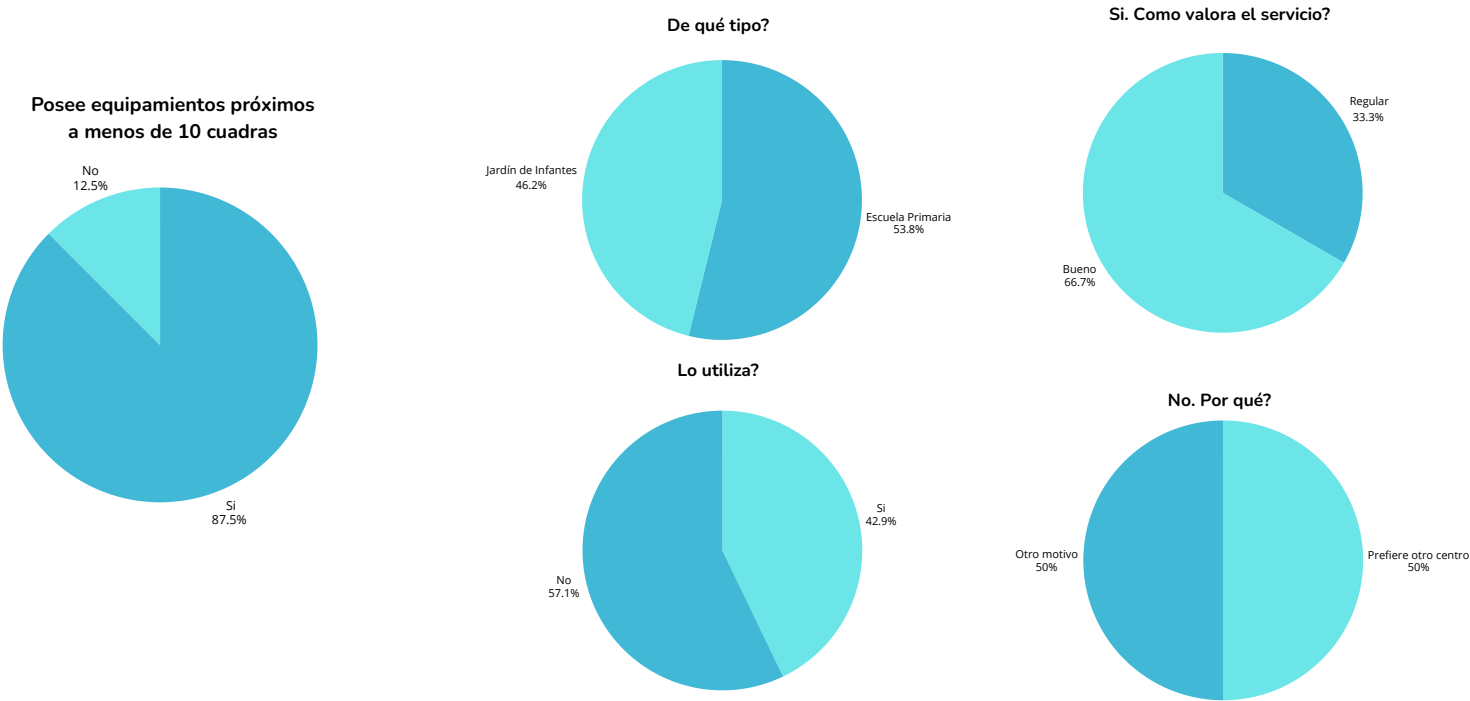


Regular - Malo porque?



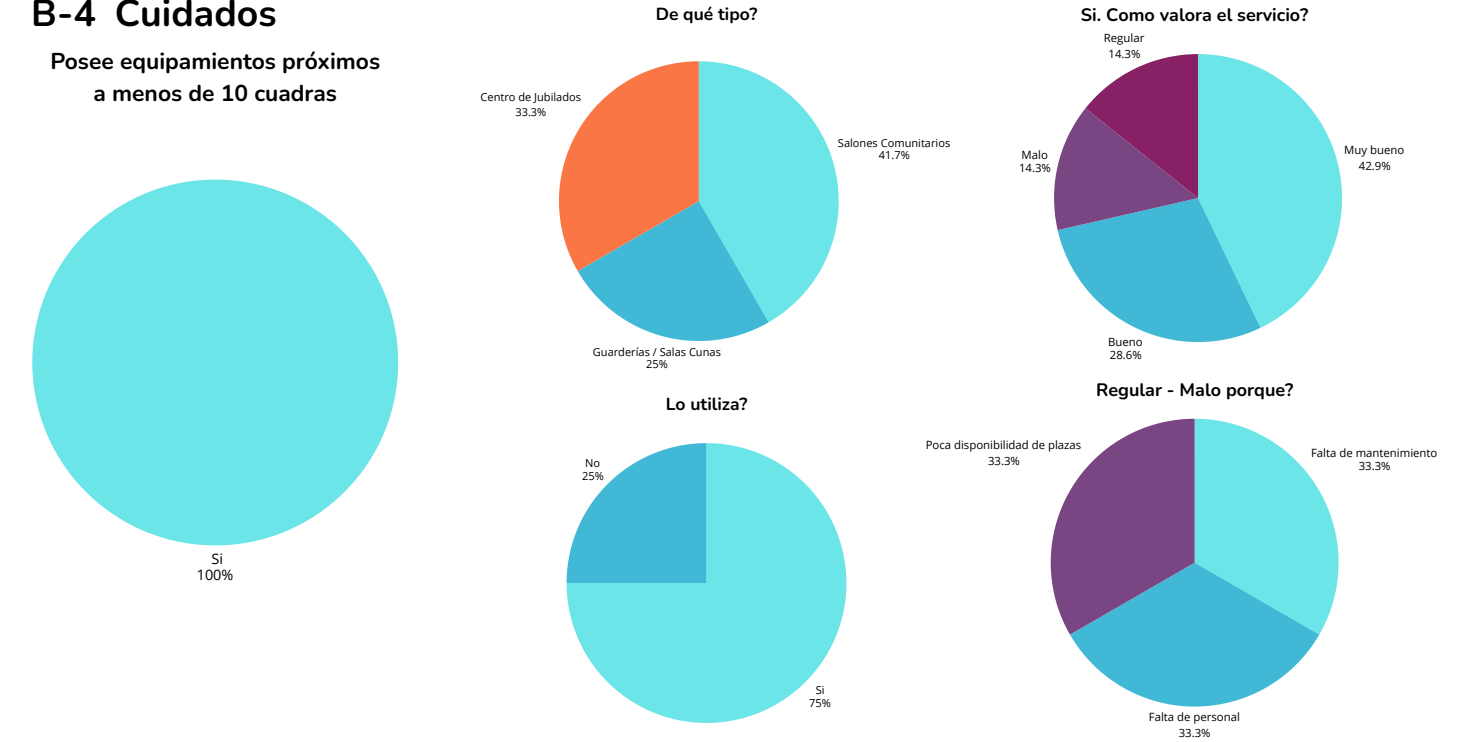
Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos

B-4 Educación



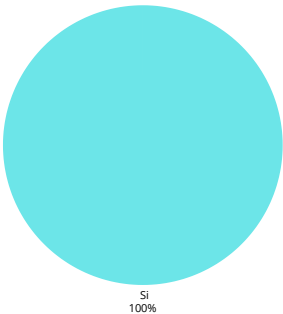
Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos

B-4 Cuidados

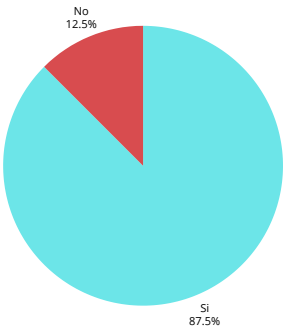


Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos
B-4 Espacios Públicos

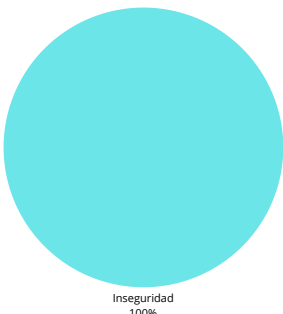
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



Lo utiliza?

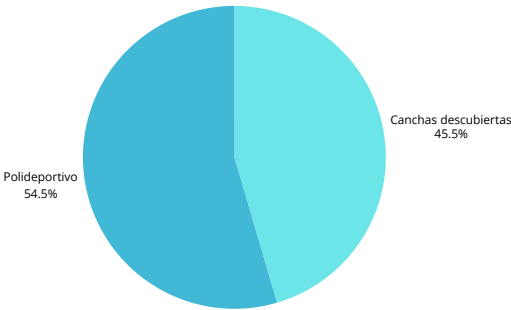


No. Por qué?

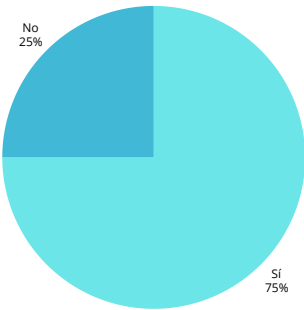


Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos
B-4 Centros de Esparcimiento

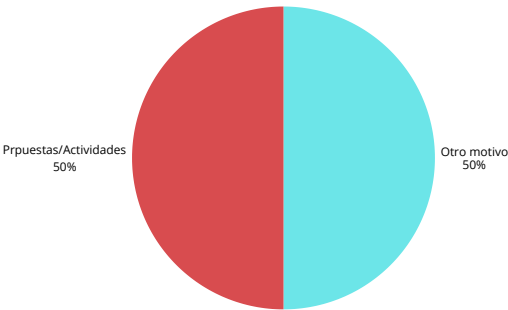
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



Lo utiliza?



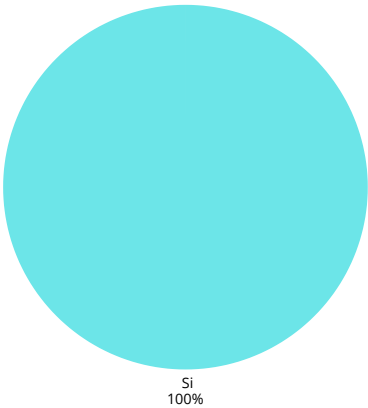
No. Por qué?



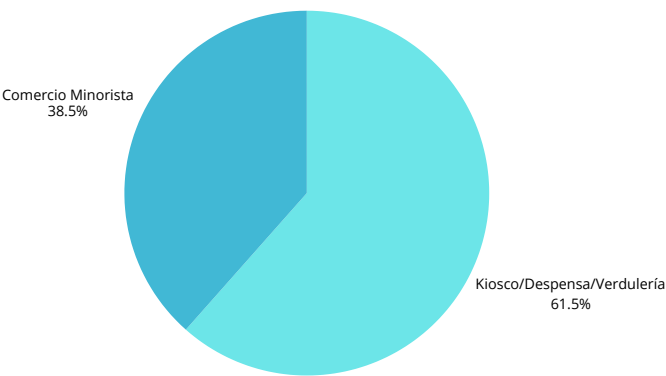
Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos

B-4 Comercios

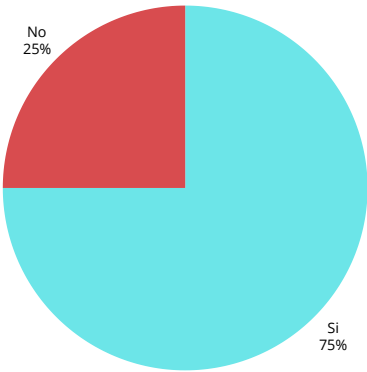
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



De qué tipo?



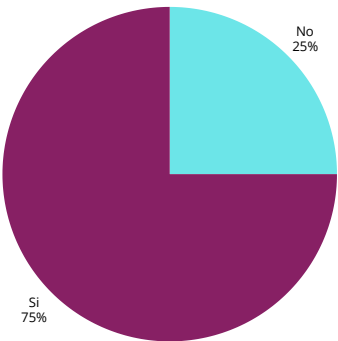
Recurre a otras zonas/barrios para su abastecimiento?



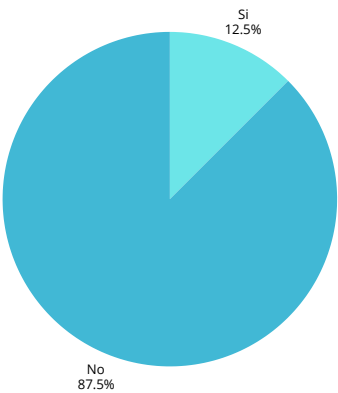
Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos

B-4 Seguridad

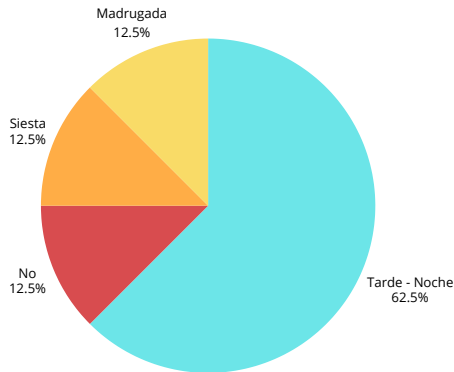
Posee equipamientos próximos a menos de 10 cuadras



Se siente seguro caminando por las calles del barrio?

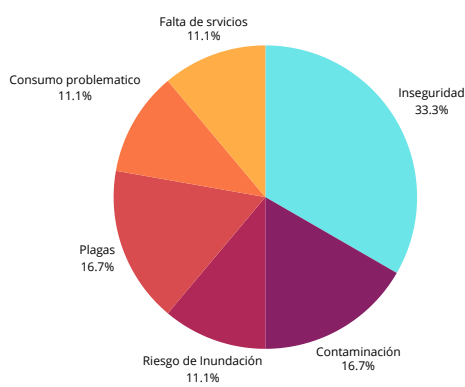


Existen franjas horarias más peligrosas que otras?

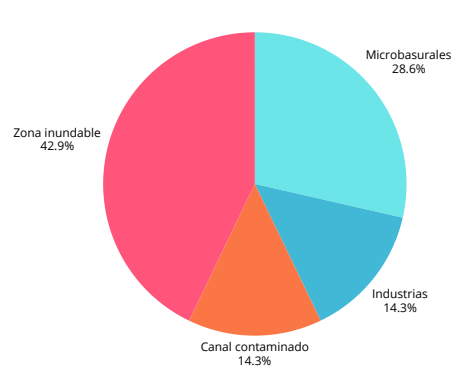


Condiciones de acceso a infraestructura | Equipamientos y Servicios Urbanos
B-4 Percepción e identidad urbana

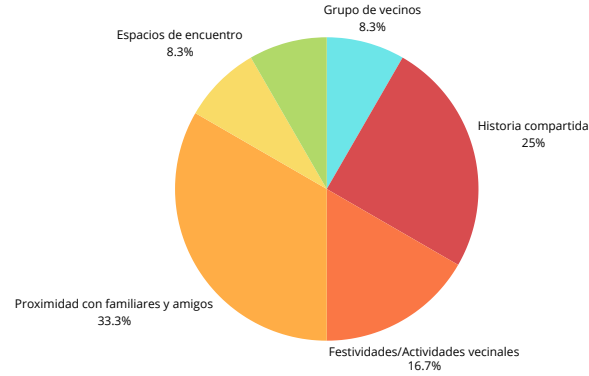
Principales problemas del barrio



Elementos presentes en el barrio

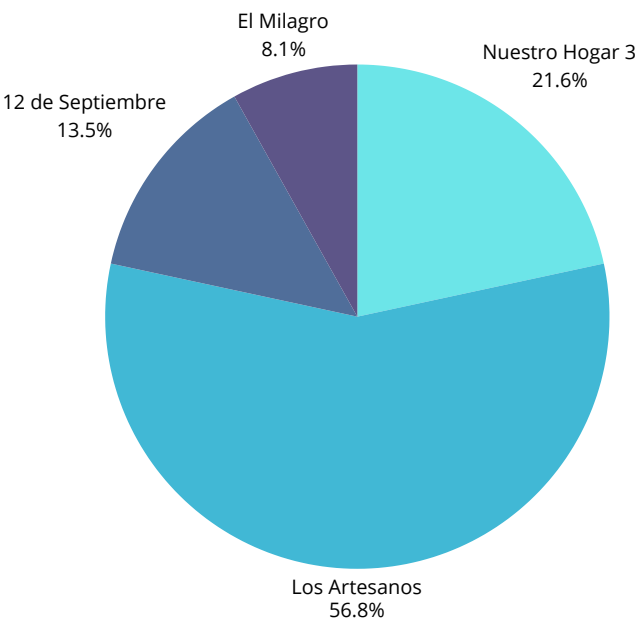


Qué le gusta del barrio?



37 Encuestas en total

Realizadas por los estudiantes durante las prácticas

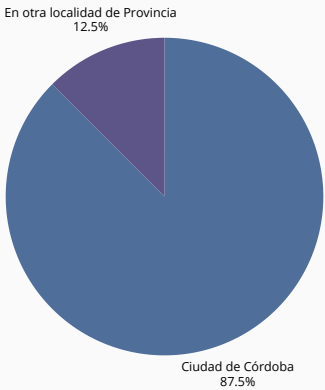


Comparación entre barrios

Población que habita en los barrios

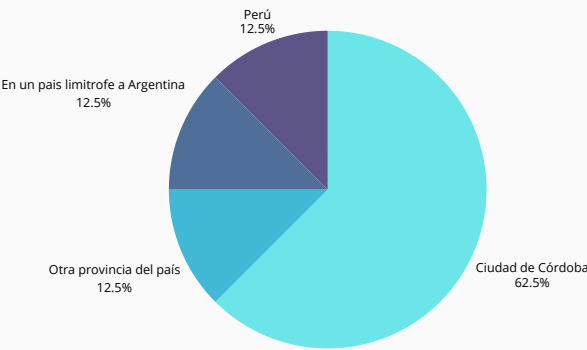
El origen de los/as habitantes influye en sus redes de apoyo, integración social y acceso a derechos. Las poblaciones migrantes suelen enfrentar más barreras de acceso a políticas públicas y servicios.

12 de Septiembre - El Milagro



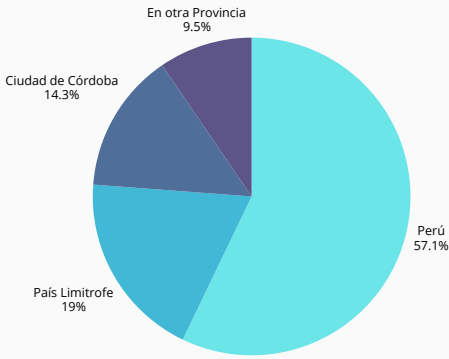
Predomina la población local (62.5% nacida en Córdoba capital), pero más diversidad que en Nuestro Hogar 3.

Nuestro Hogar 3



Predomina la población local (87.5% nacida en Córdoba capital).

Los Artesanos



Mayoría proveniente de Perú (57.1%), con una fuerte presencia migrante.

Conclusión

Los Artesanos enfrenta desafíos adicionales relacionados con la inserción de población migrante, mientras que Nuestro Hogar 3 y 12 de Septiembre presentan mayor homogeneidad local, lo que puede facilitar la articulación con políticas públicas y organizaciones barriales.

Comparación entre barrios

El acceso a una vivienda propia, en buen estado y con apoyo estatal es clave para mejorar las condiciones de vida y lograr estabilidad habitacional.

Características de las viviendas				
	Acceso y tipo de tenencia	Recibieron asistencias económica?	Estado de Construcción	
12 de Septiembre El Milagro				100% propietarias, pero solo 28.6% terminadas; 75% accedió a ayuda. Combinando propiedad con precariedad edilicia.
Nuestro Hogar 3				Solo 62.5% son propietarias, 37.5% terminadas, y apenas 12.5% recibió asistencia. Evidencia mayor fragilidad en la estructura habitacional
Los Artesanos				100% de viviendas propias, 62.5% terminadas y 75% recibieron asistencia estatal. Siendo el barrio con mayor consolidación habitacional, producto de la política de urbanización y acompañamiento económico.

Comparación entre barrios

Los ingresos y el tamaño del hogar son determinantes del nivel de vida, el acceso al consumo y la vulnerabilidad socioeconómica.

Características de las viviendas				
	Cantidad de personas por vivienda	Principal fuente de ingresos	Promedio de ingresos mensuales	
12 de Septiembre El Milagro				El 25% gana menos de \$450.000. Trabajo es la principal fuente (53.8%), dejando a la gran mayoría en condición de indigencia.
Nuestro Hogar 3				El 37,5% de los hogares gana menos de \$450.000 mensuales, ubicándose en la línea de indigencia. El trabajo representa la principal fuente de ingresos (63,6%), seguido por ayudas sociales y jubilaciones, lo que evidencia una fuerte dependencia de ingresos informales y escasos.
Los Artesanos				Un poco más de la mitad gana menos de \$450.000, siendo el trabajo (74.1%) la fuente principal, siendo así niveles de ingreso muy bajos, encontrándose este porcentaje en situación de indigencia, y el resto en condición de pobreza.

Comparación entre barrios

El acceso a los servicios básicos es un factor determinante en la calidad de vida de los hogares, reflejando las desigualdades en infraestructura, condiciones sanitarias y oportunidades de desarrollo.

Acceso a servicios				
	Servicio de Agua Potable	Servicio de Electricidad	Servicio de Desagües	
12 de Septiembre El Milagro				Cuenta con alta precariedad cuando se trata del acceso formal a servicios básicos, solo un 14.3% cuenta con conexión formal de agua, un 25% de conexión formal de EPEC y un 87.5% cuenta con pozo sin cámara séptica para servicio de desagüe.
				Queda en una posición intermedia entre los demás barrios analizados, con un acceso medio, si bien el 62.5% cuenta con conexión formal de agua y un 75% con conexión formal a EPEC, el 87.5% todavía cuenta con pozo negro y cámara séptica.
				La urbanización reciente ha transformado sustancialmente su acceso a servicios básicos denotando un mayor acceso a servicio básicos.

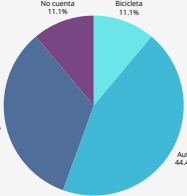
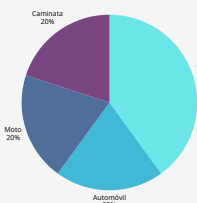
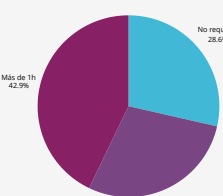
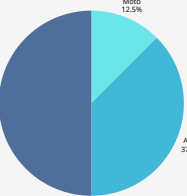
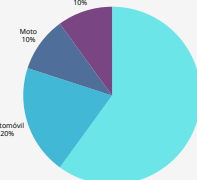
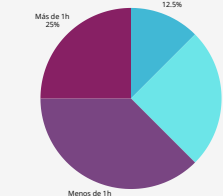
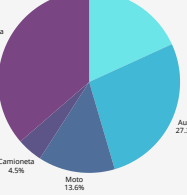
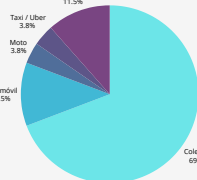
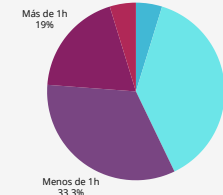
Comparación entre barrios

El acceso a los servicios básicos es un factor determinante en la calidad de vida de los hogares, reflejando las desigualdades en infraestructura, condiciones sanitarias y oportunidades de desarrollo.

Acceso a servicios			
	Servicio de Gas	Servicio de Internet	
12 de Septiembre El Milagro			El 62,5% de los hogares accede al gas mediante garrafas, mientras que un significativo 37,5% no cuenta con ningún tipo de provisión de gas. En cuanto al acceso a internet, el 50% de los hogares está conectado a una red fija, y un 37,5% no tiene acceso al servicio, lo que evidencia una brecha significativa en el acceso a las tecnologías digitales.
Nuestro Hogar 3			La mayoría de los hogares (87,5%) utiliza gas envasado, mientras que solo un 12,5% no cuenta con acceso al servicio. El acceso a internet está más diversificado: un 37,5% accede mediante antenas, 25% a través de datos móviles, 12,5% por red fija, y un 25% directamente no tiene conexión, lo cual muestra una fragmentación en la forma de conectividad.
Los Artesanos			Este barrio presenta el mejor escenario en cuanto a acceso al gas, ya que el 100% de los hogares utiliza gas envasado. En términos de conectividad, el 62,5% cuenta con red fija, el 25% con antena y el 12,5% con datos móviles. A diferencia de los demás barrios, no se registran hogares sin acceso a internet, lo que representa inclusión digital.

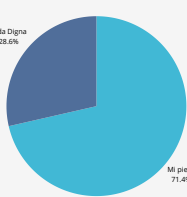
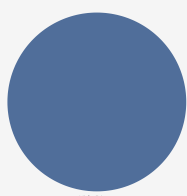
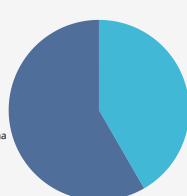
Comparación entre barrios

La movilidad urbana condiciona el acceso al trabajo, la educación y la salud. La disponibilidad de medios y el tiempo de traslado son indicadores de integración territorial.

Movilidad																																
	Movilidad con la que cuenta	Medio de transporte frecuente	Cuánto tiempo permanece en el transporte																													
12 de Septiembre El Milagro	 <table><tr><td>Auto</td><td>44.4%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>33.3%</td></tr><tr><td>Bici</td><td>11.1%</td></tr><tr><td>No cuenta</td><td>11.1%</td></tr></table>	Auto	44.4%	Moto	33.3%	Bici	11.1%	No cuenta	11.1%	 <table><tr><td>Colectivo</td><td>40%</td></tr><tr><td>Caminata</td><td>20%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>20%</td></tr><tr><td>Automóvil</td><td>20%</td></tr></table>	Colectivo	40%	Caminata	20%	Moto	20%	Automóvil	20%	 <table><tr><td>Más de 1h</td><td>42.9%</td></tr><tr><td>No requiere</td><td>28.6%</td></tr><tr><td>Menos de 1h</td><td>28.6%</td></tr></table>	Más de 1h	42.9%	No requiere	28.6%	Menos de 1h	28.6%	El 40% usa colectivo, pero el 42.9% de los que viajan demoran más de 1 h, reflejando mayor lejanía o peores conexiones. Presenta una fuerte desventaja en términos de accesibilidad urbana.						
Auto	44.4%																															
Moto	33.3%																															
Bici	11.1%																															
No cuenta	11.1%																															
Colectivo	40%																															
Caminata	20%																															
Moto	20%																															
Automóvil	20%																															
Más de 1h	42.9%																															
No requiere	28.6%																															
Menos de 1h	28.6%																															
Nuestro Hogar 3	 <table><tr><td>Auto</td><td>37.5%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>12.5%</td></tr><tr><td>No tiene</td><td>50%</td></tr></table>	Auto	37.5%	Moto	12.5%	No tiene	50%	 <table><tr><td>Colectivo</td><td>60%</td></tr><tr><td>Caminata</td><td>10%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>10%</td></tr><tr><td>Automóvil</td><td>20%</td></tr></table>	Colectivo	60%	Caminata	10%	Moto	10%	Automóvil	20%	 <table><tr><td>Más de 1h</td><td>25%</td></tr><tr><td>No requiere</td><td>12.5%</td></tr><tr><td>Menos de media hora</td><td>25%</td></tr><tr><td>Menos de 1h</td><td>37.5%</td></tr></table>	Más de 1h	25%	No requiere	12.5%	Menos de media hora	25%	Menos de 1h	37.5%	El 60% usa colectivo, siendo el 37.5% que tarda menos de una hora. Esto se debe a que solo una línea de transporte conecta el barrio a la ciudad, con una frecuencia de cada media hora.						
Auto	37.5%																															
Moto	12.5%																															
No tiene	50%																															
Colectivo	60%																															
Caminata	10%																															
Moto	10%																															
Automóvil	20%																															
Más de 1h	25%																															
No requiere	12.5%																															
Menos de media hora	25%																															
Menos de 1h	37.5%																															
Los Artesanos	 <table><tr><td>Auto</td><td>27.3%</td></tr><tr><td>Bici</td><td>18.2%</td></tr><tr><td>No cuenta</td><td>36.4%</td></tr><tr><td>Camioneta</td><td>4.5%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>13.6%</td></tr></table>	Auto	27.3%	Bici	18.2%	No cuenta	36.4%	Camioneta	4.5%	Moto	13.6%	 <table><tr><td>Colectivo</td><td>69.2%</td></tr><tr><td>Caminata</td><td>11.5%</td></tr><tr><td>Taxi / Uber</td><td>3.8%</td></tr><tr><td>Moto</td><td>3.8%</td></tr><tr><td>Automóvil</td><td>11.5%</td></tr></table>	Colectivo	69.2%	Caminata	11.5%	Taxi / Uber	3.8%	Moto	3.8%	Automóvil	11.5%	 <table><tr><td>Más de 1h</td><td>19%</td></tr><tr><td>No requiere</td><td>4.8%</td></tr><tr><td>Menos de media hora</td><td>38.1%</td></tr><tr><td>Menos de 1h</td><td>33.3%</td></tr></table>	Más de 1h	19%	No requiere	4.8%	Menos de media hora	38.1%	Menos de 1h	33.3%	El 69.2% usa colectivo, siendo el 38.1% que viaja menos de 30 min, debido a que tiene una localización o infraestructura de transporte más favorable
Auto	27.3%																															
Bici	18.2%																															
No cuenta	36.4%																															
Camioneta	4.5%																															
Moto	13.6%																															
Colectivo	69.2%																															
Caminata	11.5%																															
Taxi / Uber	3.8%																															
Moto	3.8%																															
Automóvil	11.5%																															
Más de 1h	19%																															
No requiere	4.8%																															
Menos de media hora	38.1%																															
Menos de 1h	33.3%																															

Comparación entre barrios

La intervención de las políticas públicas en el hábitat es determinante para garantizar el acceso equitativo a servicios básicos, mejorar la calidad de vida y reducir la desigualdad territorial.

Intervención de políticas públicas en hábitat						
	Planes de Asistencia económica					
12 de Septiembre El Milagro	 <table><tr><td>Mi pieza</td><td>71.4%</td></tr><tr><td>Vida Digna</td><td>28.6%</td></tr></table>	Mi pieza	71.4%	Vida Digna	28.6%	En su mayoría recibieron ayuda económica para construir su casa propia. El programa Mi Pieza está disponible para las mujeres residentes en barrios populares registrados en el RENABAP y Vida Digna brinda asistencia económica a familias en situación de carencia para realizar mejoras edilicias especialmente dirigido a familias que viven en hacinamiento o no tienen baños en sus viviendas. En estos barrios el 50% de los banos tiene inodoro con boton y solo el 25% de las casas estan terminadas.
Mi pieza	71.4%					
Vida Digna	28.6%					
Nuestro Hogar 3	 <table><tr><td>Vida Digna</td><td>100%</td></tr></table>	Vida Digna	100%	En 1999, para resolver la problemática social y ante las presiones de los habitantes, el Concejo Deliberante de la Municipalidad de Córdoba (órgano legislativo municipal) promueve el primer cambio de patrón de uso del suelo de rural a urbanizable, afectando a dos de las tres parcelas legalmente catastradas que integran el loteo. Esta condición (suelo urbano) es indispensable para poder gestionar las infraestructuras y servicios urbanos. La mayoría adquirió su vivienda por medio de ahorros pero también hubo una participación de Vida Digna para obtención de la casa propia.		
Vida Digna	100%					
Los Artesanos	 <table><tr><td>Mi pieza</td><td>41.7%</td></tr><tr><td>Vida Digna</td><td>58.3%</td></tr></table>	Mi pieza	41.7%	Vida Digna	58.3%	La totalidad de personas encuestadas habitan casa propia gracias a sus ahorros y mas de la mitad depende de asistencia económica, dejando ver que existió una política publica que permitió e hizo una gran inversión en la vivienda. Mayoritariamente las viviendas se encuentran terminadas o en obra, con un acceso adecuado a servicios sanitarios, lo que deja en evidencia la fuerte inversión realizada por el Estado, con la obra de urbanización habilitada en 2024, enmarcada en el Plan Provincial de Urbanizaciones y la ley 10.738 de regularización dominial de barrios populares.
Mi pieza	41.7%					
Vida Digna	58.3%					

Conclusión

El relevamiento realizado en los barrios **Nuestro Hogar III, El Milagro, 12 de Septiembre y Los Artesanos** permitió identificar las múltiples desigualdades urbanas que enfrentan en su derecho al hábitat. A pesar de los esfuerzos de autoorganización, autoconstrucción y luchas por el acceso a servicios, las condiciones estructurales de informalidad, precariedad e invisibilidad institucional siguen siendo un obstáculo central.

Uno de los principales desafíos para las políticas públicas orientadas al hábitat integral radica en la **necesidad de reconocer y acompañar estos territorios como parte legítima de la ciudad**, superando la lógica fragmentaria, asistencialista o meramente regularizadora. Las políticas deben asumir el carácter complejo, socialmente dinámico y ambientalmente condicionado de estos asentamientos, y responder de forma intersectorial, con participación comunitaria activa.

Como futuros/as arquitectos/as, recomendamos que los proyectos y políticas públicas se orienten a:

Promover la
planificación
participativa desde
el inicio del proceso
de intervención

Garantizar el acceso
a suelo urbano
seguro y bien
localizado

Priorizar la
infraestructura
básica (agua, luz,
saneamiento,
conectividad) con
enfoque ambiental

Impulsar programas
de mejoramiento
habitacional con
asistencia técnica
profesional

Fortalecer instancias
de articulación entre
Estado y
organizaciones
barriales

De esta manera se puede avanzar hacia una **urbanización justa, inclusiva y sostenible**, donde habitar no sea un privilegio, sino un derecho garantizado para todas y todos

Anexo 4

Ficha de evaluación

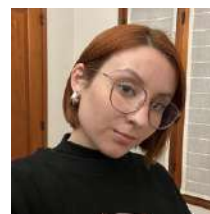
FORMULARIO N° 2: EVALUACIÓN DEL TUTOR EXTERNO

MATERIA: PRACTICA PROFESIONAL ASISTIDA CON ORIENTACIÓN EN HÁBITAT POPULAR "B" (CODIGO: 048)

PROFESOR ADJUNTO a/c: Rebord, German Gustavo
PROFESORA ADJUNTA: Liborio, Miriam. PROFESOR ASISTENTE: Velez, Luis A.

DATOS PERSONALES DEL ALUMNO

Apellido y Nombre: Correa Clara
Matrícula: 42511078
Correo electrónico: clara.correa@mi.unc.edu.ar
Tutor interno (Cátedra): PPA - HP | Dra. Arq. Miriam Gladys Liborio



DATOS DE LA ENTIDAD RECEPTORA:

Entidad Receptora: INVITAB FAUD Localidad: Córdoba
Tutor Externo: Ana Laura Elorriaga Profesional. M.P.: ar Correo electrónico: analaura.elorriaga@unc.edu.ar

EVALUACIÓN

El tutor externo debe observar el desempeño del practicante durante la PPA y evaluarlo. Escala de valoración propuesta:

Insuficiente (I): las actuaciones se encuentran por debajo de las exigencias requeridas.

Suficiente (S): las actuaciones en algunos aspectos se encuentran por debajo de las exigencias requeridas.

Bueno (B): las actuaciones corresponden con las exigencias requeridas.

Muy bueno (MB): las actuaciones sobrepasan las exigencias requeridas.

APTITUD A EVALUAR		VALORACIÓN				Observaciones
		1°	2°	3°	FINAL	
Desempeño personal	Cumplimiento con compromisos adquiridos (asistencia; puntualidad; horas de trabajo; asistencia a reuniones; etc.)				B	
	Predisposición y cooperación para trabajo en equipo				B	
Proceso de práctica	Aportes al espacio de práctica en función de los resultados esperados (intelectuales y/o materiales)				B	
	Planificación y gestión de recursos para la realización de las tareas				B	
Resultados obtenidos	Cumplimiento de objetivos y resultados de la práctica en tiempo y forma				B	
	Calidad y pertinencia de los aportes en función de los objetivos propuestos para la práctica				B	

Nota: En caso de no haberse realizado valoraciones parciales se hará uso solamente del casillero "FINAL".

OBSERVACIONES:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Fecha: 19/06/25

Firma y sello: 